



ACTIVITEITENVERSLAG 2014

<u>Inhoudstafel</u>	Pagina
A. HERHALING VAN DE OPDRACHTEN VAN DE GEWESTELIJKE COMMISSIE (artikel 7 van het BWRO)	6
B. WERKZAAMHEDEN VAN DE GOC – UITGEBRACHTE ADVIEZEN	8
1. Ontwerp van Gewestelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling (GPDO)	10
2. Ontwerp van Natuurplan	22
3. Ontwerpbesluiten van de BHR, houdende wijziging van de besluiten van 12 december 2002, betreffende de aan een stedenbouwkundige vergunning onderworpen gebruikswijzigingen van 29 juni 1992, betreffende de overlegcommissies of Krachtlijnen die de gewenste wijzigingen van het BWRO moeten sturen met het oog op de regionalisering van de wet op de handelsvestigingen (Ikea-wet)	24
4. Ontwerp van het Gemeentelijk Ontwikkelingsplan (GemOP) van de gemeente Anderlecht en het MER	26
5. Memorandum	28
6. Kanaalplan	32
7. Voorontwerpen van ordonnanties: Brussels Planningsbureau (BPB) Maatschappij voor Stedelijke Inrichting (MSI)	34
8. Ontwerp van BBP – Gemeente Watermaal-Bosvoorde – Zone 2 – Bezemhoek Wijziging in afwijking van het GBP	38
9. Ontwerp van lastenboek van het Milieueffectenrapport (MER) van het Gemeentelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling van Stad Brussel	40
C. OVERIGE DOSSIERS	42
Gemeenschappelijke vergaderingen met de SARO en de CRAT	
D. BIJLAGE BIJ HET ACTIVITEITENVERSLAG	48
Aanwezigheidslijst van de leden	

A. HERHALING VAN DE OPDRACHTEN VAN DE GEWESTELIJKE COMMISSIE (artikel 7 van het BWRO)

De Gewestelijke Commissie is belast met het uitbrengen van een met redenen omkleed advies over de voorontwerpen van ordonnantie en over de ontwerpbesluiten die betrekking hebben op de aangelegenheden bedoeld in het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO) die een aanzienlijke impact hebben op de ontwikkeling van het Gewest.

Ze brengt ook een met redenen omkleed advies uit over de ontwerpen van gewestelijk ontwikkelingsplan, van gewestelijk bestemmingsplan en gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen en over de ontwerpen van gemeentelijke ontwikkelingsplannen.

De Gewestelijke Commissie kan, op verzoek van de Regering, opmerkingen formuleren of suggesties voordragen over de uitvoering of aanpassing van de plannen en verordeningen waarover zij zich moet uitspreken.

Zij stelt algemene richtlijnen voor in verband met het voorbereiden en het opmaken van ontwikkelings- en bestemmingsplannen en stedenbouwkundige verordeningen. Bovendien kan de Regering de Gewestelijke Commissie alle kwesties voorleggen met betrekking tot de ontwikkeling van het Gewest.

B. WERKZAAMHEDEN VAN DE GOC-UITGEBRACHTE ADVIEZEN

2014 was voor de GOC een druk jaar waarin ze zich vooral wijdde aan de werkzaamheden voor het uitbrengen van een advies over het ontwerp van Gewestelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling. De Commissie vierde in 2014 ook haar twintigjarig bestaan. Daarom werden er in 2014 tal van vergaderingen gehouden:

27 plenaire vergaderingen, waarvan er 15 uitsluitend waren gewijd aan het ontwerp van GPDO.

10 bureauvergaderingen.

N.B. Er dient opgemerkt dat tijdens de vergaderingen soms verschillende dossiers werden behandeld. Enkele vergaderingen namen uitzonderlijk een volledige dag in beslag, zonder onderbreking (met name voor het dossier van het GPDO).

1. ONTWERP VAN GEWESTELIJK PLAN VOOR DUURZAME ONTWIKKELING

(advies van 13 maart 2014)

15 vergaderingen: 16, 21, 23, 28, 30 januari,
4, 6, 11, 18, 20, 25, 27 februari,
6, 11, 13 maart

INLEIDING

1. Algemene opmerkingen

De Commissie was verheugd over de uitwerking van dit ontwerp van GPDO.

Ze benadrukte de duidelijke en globale visie van de presentatie, het begrip duurzaamheid en de manier waarop de mobiliteitskwestie wordt aangepakt. Ook waardeerde ze de nieuwe kijk op de verschillende polen en de bevestiging van de grootstedelijke dimensie. Wel betreurde ze het gebrek aan hiërarchie in de voorgestelde maatregelen en het feit dat ook een begrotingsprognose voor deze maatregelen ontbreekt.

De Commissie waardeerde ook dat de Economische en Sociale Raad en de GOC vooraf werden geraadpleegd. Zo kon het document immers verder worden uitgewerkt voordat het werd voorgelegd aan het openbaar onderzoek en definitief werd goedgekeurd. Ze suggereerde dat de nieuwe Regering de gestarte procedure zo snel mogelijk moet voortzetten, gezien het belang van het project en de hoogdringendheid van de uitdagingen waar het Gewest en zijn grootstad voor staan.

Overigens verbaasde het de Commissie dat het GBP al gedeeltelijk werd gewijzigd voordat dit ontwerp van GPDO is gerealiseerd.

De Commissie vroeg om aan het ontwerp van GPDO een operationeel luik toe te voegen dat de begroting en timing en de prioriteiten aangeeft en de tenuitvoerlegging van de voorgestelde doelstellingen en acties in detail beschrijft.

Omdat de maatregelen van de Regering heel wat uitdagingen moeten aangaan, zoals die van de demografische druk, achtte de Commissie het van kapitaal belang om de statistische vooruitzichten zo goed mogelijk te preciseren met behulp van tabellen. Zij zijn immers de basis waarop de beleidsstrategieën worden bijgesteld.

Bovendien vroeg ze om in het ontwerp van GPDO ook de sociaaleconomische kenmerken van de verwachte bevolking te schetsen.

De Commissie formuleerde ook tal van punctuele opmerkingen, met name om de cartografie bij het ontwerp van GPDO aan te vullen of te preciseren.

De Commissie stelde verheugd vast dat het ontwerp van GPDO de grootstedelijke dimensie integreert in de territoriale ontwikkeling van het BHG. Ze vroeg echter om dit gebied opnieuw te evalueren naarmate het debat zal vorderen, om zo goed mogelijk aan te sluiten op de realiteit van de Belgische stedelijke gebieden. Het begrip "grootstad" zou overigens beter moeten worden gepreciseerd om overeen te stemmen met de "Grootstedelijke Gemeenschap Brussel" zoals die is voorzien in de 6^{de} staatshervorming.

Het ontwerp van GPDO zou ook de kwestie van de stedennetwerken moeten aanhalen, en wel vanuit twee standpunten. Het eerste heeft betrekking op de positie van Brussel in het internationale netwerk van Europese steden, het tweede op het Belgische Stedennetwerk (BSN). Ook het begrip 'globale en lokale ontwikkeling' zou in aanmerking moeten worden genomen, vooral met het oog op de territoriale gevolgen van de mondialisering en globalisering.

STADSPROJECT

2. Bijzondere opmerkingen: De prioritaire doelstellingen en de territoriale beleidshefbomen

Huisvesting:

- Prioriteit 1: Een ambitieuze woningproductie
- Hoofdstuk 1: Woningen van goede kwaliteit voor iedereen

De Commissie wees op de noodzaak om de verdichting van woningen te vermijden in de buurt van niet-beschermd groene landmarks met een hoge erfgoedwaarde.

Ze vroeg zich af op welke criteria de keuze van de assen waar hoge gebouwen kunnen worden ingeplant gebaseerd is. Ook stelde ze zich vragen bij de inplanting van deze gebouwen in het landschap en vreesde ze dat het situeren ervan op de kaarten de speculatie in de betreffende ruimten kan aanmoedigen.

Omdat een huisvestingsbeleid niet kan worden uitgevoerd zonder voldoende inkomsten, verdedigde de Commissie de noodzaak om te werken aan de aantrekkelijkheid van het wonen om belasting betalende huishoudens aan te trekken en te behouden. Ook op het vlak van tewerkstelling zou een ambitieus beleid moeten worden gevoerd. Het is immers via tewerkstelling dat het Gewest een bevolking kan aantrekken die belastingen betaalt.

De Commissie beval aan om niet alleen nieuwe woningen te bouwen, maar ook aandacht te besteden aan de nieuwe woonvormen (onder meer collectief wonen).

Overigens benadrukte ze de noodzaak om meer inspanningen te leveren om de productie van openbare woningen, en dan vooral van sociale woningen, zodanig op te voeren dat aan de huidige en toekomstige vraag kan worden voldaan. De Commissie vroeg om in het GPDO de doelstelling op te nemen om in elke gemeente 15% openbare woningen te voorzien. Ze preciseerde daarbij dat stedenbouwkundige lasten niet de beste manier zijn om deze doelstelling te bereiken. Het BBP of de ZGSV zijn volgens de Commissie daarvoor beter geschikt.

De Commissie achtte het evenwel noodzakelijk om een evenwicht te behouden in de globale woningproductie (40% middelgrote woningen), dit om in Brussel een bevolkingsgroep te houden die enerzijds bijdraagt tot de belastinggrondslag en anderzijds een sociale gemengdheid garandeert in de grote complexen.

Ook was ze voorstander van verschillende middelen en financiële instrumenten om de huurders te helpen (bv financiële bereikbaarheid van particuliere woningen), maar ook de privé-eigenaars die willen bijdragen tot de productie van sociale woningen. De Commissie meende echter dat de huurtoelage een dringende en tijdelijke maatregel moet blijven. Ook formuleerde ze een aantal voorstellen om de kwaliteit van het woningaanbod te garanderen.

Ze wees evenwel op de mogelijke risico's en omgekeerde effecten die kunnen zijn verbonden aan een omkadering van de huurprijzen.

De productie van middelgrote woningen moet worden aangemoedigd, maar de Commissie vroeg om te preciseren voor welke inkomensschijf deze woningen bestemd zijn. Ze meent dat de productie van middelgrote woningen een heilzaam effect kan hebben omdat er dan sociale woningen vrijkomen. Met de universiteiten zou kunnen worden overlegd opdat ze specifieke woningen zouden bouwen voor studenten. Zo zouden er woningen vrijkomen voor andere bevolkingsgroepen.

Economische aangelegenheden / Tewerkstelling / Handel

- Hoofdstuk 2: De economische rol van Brussel uitbouwen

Wat de economische aangelegenheden betreft, vroeg de Commissie om het belang van onderwijs en vorming in het economische dynamisme niet te onderschatten.

Ze pleitte voor een gediversifieerde economische activiteit die banen creëert die passen bij het profiel van de werkzoekenden (groene sectoren, handel, horeca, non-profitsector, sociale economie, ..).

Daarnaast meende ze dat administratieve vereenvoudiging de eerste prioriteit zou moeten zijn voor de Regering. Bedrijven die zich aan de regels houden en lokale arbeidskrachten aanwerven, moeten worden ondersteund.

Ze moedigde aan om maatregelen te nemen voor de ondersteuning en begeleiding van de bedrijven en hun werknemers (opleiding).

De Commissie schaarde zich achter de idee om de economische ontwikkeling te concentreren rond de vervoerspolen (met inbegrip van de kantoren, door een beheer van de leegstand, renovatie, herbestemming aan te moedigen, evenals de aanpasbaarheid van de gebouwen mettertijd).

In de Kanaalzone pleitte de Commissie voor een richtplan, met het oog op de herstructurering en om een wanordelijke inplanting van gebouwen te vermijden. Ze verwees in dit verband naar haar vraag in het kader van het demografisch GBP, namelijk voorzien in een globaal beheersinstrument van de OGSO om de goede evenwichten te kunnen bepalen en rekening te houden met de bijzonderheden van elk gebied.

Daarentegen betreurde de Commissie dat het Heizelplateau niet verbonden is met de zware openbaar-vervoersinfrastructuren (trein, metro).

Een sector die de Commissie graag benadrukt zag door ze in het GPDO als een volwaardige factor te behandelen, is die van het toerisme. De toeristische sector is immers een van de grootste leveranciers van bereikbare banen voor de Brusselaars (ook voor de laagst geschoolden).

- Hoofdstuk 3: De tewerkstelling verhogen voor de Brusselaars

De Commissie vroeg om in het GPDO aandacht te besteden aan aangelegenheden die in het kader van de 6^{de} staatshervorming werden geregionaliseerd.

Ze benadrukte het belang van het behoud van de levenskwaliteit in de stad, opdat de mensen die in Brussel werken ook in Brussel zouden willen wonen. Ze achtte het daarvoor noodzakelijk om de ontwikkeling van kinderopvangplaatsen te verhogen.

De Commissie benadrukte het belang om een nauwe link te leggen tussen de bedrijven en de scholen, door de studenten meer kans te bieden om zich onder te dompelen in het bedrijfsleven. Een confrontatie met de realiteit op het terrein heeft een positief effect op de studenten. Ook pleitte ze voor een begeleiding van werkzoekenden en voor acties om de lasten op de startbanen in een onderneming nog verder te verlagen.

De Commissie benadrukte het belang van een 'bottom-up' benadering en achtte het noodzakelijk om rekening te houden met de effecten van een zesde staatshervorming, vooral in de 6 prioritaire sectoren van de New Deal die heel wat banen creëren (groene sectoren, internationale sector, de sector van handel, toerisme en horeca, het openbaar ambt, de non-profitsector, innovatie en industrie). Ze pleitte voor de voortzetting van de Alliantie Werkgelegenheid-Leefmilieu en stelde voor om de link te leggen met de duurzame wijkcontracten.

Overigens meende de Commissie dat de bestrijding van zwartwerk moet worden beschouwd als een prioritaire actie van de eerste rang.

Leefmilieu / Ecologie

- Hoofdstuk 4: Voor een ecologische ontwikkeling van het Brussels Gewest

In het algemeen was de Commissie van mening dat het accent moet liggen op de steden als belangrijke bron van hulpmiddelen, door rekening te houden met het hele stedelijke metabolisme dat tal van uitwisselingen impliceert met de omliggende gebieden en dan vooral met de gebieden van de toekomstige hoofdstedelijke gemeenschap.

Om de kwaliteit van het levenskader te garanderen, benadrukte de Commissie het belang om geluidshinder in aanmerking te nemen als prioritair punt. Behalve de geluidshinder door luchtverkeer, legt de Commissie het accent op de geluidsisolatie van de gebouwen en woningen, vooral in de gemengde huizenblokken waar woningen zijn ingeplant naast economische activiteiten, zoals het geval is in de ondernemingsgebieden in een stedelijke omgeving (OGSO's). Ze meende dat geluidshinder onmogelijk kan worden beheerst zonder de activiteiten te lokaliseren in het type gebied dat daarvoor het best geschikt is en rekening houdend met de milieuvergunning. Overigens stelde ze voor om aan het GPDO ook een punt toe te voegen over de kwestie van het sociaal beheer van de functionele cohabitatie.

De Commissie sprak zich uit over energiekwesties en over de duurzaamheid van gebouwen, onder meer steunend op:

- de invoering van return-on-investmentmechanismen voor de eigenaars van gebouwen die investeren in de renovatie, isolatie van daken en achtergevels.
- de ontwikkeling van de idee van een stedelijke morfologie
- de bezinning over de EPB op het niveau van de wijken

De Commissie ondersteunde de idee dat de overheid hier een voorbeeldfunctie heeft.

Ze boog zich ook over de kwestie water en vroeg om in de GSV een punt toe te voegen over de bescherming van de waterbronnen in het BHG. Ook moedigde ze de reeds bestaande maatregelen aan en formuleerde ze nieuwe voorstellen.

Wat de bodemverontreiniging betreft, achtte de Commissie het noodzakelijk om de wetgeving terzake te vereenvoudigen om de sanering van verontreinigde bodems te vergemakkelijken, met name bij de verkoop van gronden. Er zou een fonds kunnen worden opgericht dat in geval van weesvervuiling zou tussenkomen en zich zou beperken tot het beheer van het risico. Verder moedigde de Commissie andere saneringspistes aan, zoals fyto-remediatie.

Op het vlak van afvalbeheer vroeg de Commissie onder meer om afval te beschouwen als een grondstof en ondersteunde ze de idee van ecopolen en industriële ecologie. In haar advies formuleerde ze een aantal voorstellen voor bouwafval, slib en preventie in dit domein.

Mobiliteit

- Hoofdstuk 5: Duurzame mobiliteit ten dienste van de Brusselaars

De Commissie wees op enkele leemten in de thema's inzake duurzame mobiliteit. Ze vroeg om enkele specifieke punten op te nemen in het GPDO (taxi's, carpooling, de treinverbinding met de luchthaven van Charleroi, ..). Bovendien achtte de Commissie het noodzakelijk om, teneinde de doelstellingen te bereiken, de maatregelen aan te vullen met financiële gegevens.

De Commissie steunde en benadrukte de doelstelling van het GPDO om te evolueren naar een gecontroleerde multimodaliteit.

Ze vroeg om in het GPDO referentiecijfers en becijferde resultaten te geven voor alle doelstellingen (bv de afgelegde afstanden tegen 2018 met 20% verminderen) en bepaalde cijfers, zoals het aandeel van de pendelaars-voetgangers, na te kijken.

Het GPDO is gebaseerd op het plan Iris 2, maar de Commissie vroeg een update in het licht van de wijzigingen van het GBP en de OGSO's.

In het kader van de hoofdstedelijke gemeenschap, meende de Commissie dat het Gewest zich veel ambitieuzer, voluntaristischer en proactiever moet opstellen en initiatief moet durven te nemen. Ze benadrukte de nood aan overleg en preciseerde de rol van deze hoofdstedelijke gemeenschap op het vlak van mobiliteit.

Het GPDO zou ook moeten worden geüpdatet door er de projecten van het Vlaamse Gewest in te vermelden.

De Commissie benadrukte dat mobiliteit en ruimtelijke ordening elkaar moeten aanvullen. De waarde van de functies die moeten worden ingeplant op plaatsen waar er vraag naar is, zo moeten worden geëvalueerd.

De Commissie uitte haar bezorgdheid over de kwestie van de rationalisering van de wegecapaciteiten. Ze meende dat de genomen maatregelen een effect zouden kunnen hebben op de delocalisatie van de ondernemingen en werknemers. Daarom moeten er eerst alternatieven worden gelanceerd voor de auto.

De Commissie steunde de invoering van een slimme kilometerheffing voor verplaatsingen met de auto, met een globale fiscale neutraliteit.

Ook vroeg ze om in het GPDO een prioritaire actie toe te voegen betreffende de fiscale ontwikkeling van de duurzame vervoerswijzen en formuleerde ze andere concrete voorstellen.

De Commissie was van mening dat elke opheffing van een parkeerplaats op de openbare weg zou moeten worden gecompenseerd met een parkeerplaats buiten de openbare weg. Daarnaast moedigde ze als prioritaire maatregel de oprichting van ontradingsparkings aan.

Op het vlak van goederenvervoer meende de Commissie dat het havengebied vooral moet worden gebruikt ten behoeve van de Brusselaars en dat de nadruk moet worden gelegd op de grootstedelijke dimensie van dit gebied (oprichting van een stedelijk distributiecentrum, hoogte van de bruggen, ...).

Stadsvernieuwing

- Hoofdstuk 6: Een stadsvernieuwingsbeleid gericht op de creatie van duurzame wijken met een sociaaleconomische en ecologische dimensie

De Commissie ondersteunde het behoud van economische activiteiten op de binnenterreinen van huizenblokken wanneer ze verenigbaar zijn met huisvesting. Ze vroeg om te vermijden dat werkplaatsen worden omgebouwd om er andere functies te herbergen, vooral als ze een rechtstreekse toegang hebben vanaf de straat.

Wat de nieuwe instrumenten voor stadsvernieuwing betreft, achtte de Commissie het nuttig om het GPDO aan te vullen met een tabel van de spelers die bij deze instrumenten betrokken zijn.

De Commissie was van mening dat in de wijkcontracten zou moeten worden aangegeven welk budget kan worden gewijd aan de economische problematiek, om het creëren van banen in deze wijken te ondersteunen en de lokale economische spelers te betrekken in een participatief proces (door de Alliantie Werkgelegenheid-Leefmilieu in het bijzonder aan te moedigen in de Wijkcontracten).

De Commissie deelt de doelstellingen op het vlak van productie van sociale en middelgrote woningen. Ze achtte het verstandig om voor het energieverbruik van gebouwen globale doelstellingen te bepalen, in plaats van vanaf 2015 de passiefnorm op te leggen. De technologieën in dit domein evolueren immers snel. Ze vroeg om rekening te houden met de kwestie van het ecologisch bouwen, en niet alleen met de energieprestatie van de gebouwen.

Internationaal

- Hoofdstuk 7: Brussel, internationale grootstad en hoofdstad van Europa

De Commissie stelde voor om in de titel te verwijzen naar een internationale stad in plaats van naar een internationale grootstad. Deze term wordt immers in een andere context gebruikt. Ze benadrukte dat een menselijke dimensie moet worden toegevoegd: als het gaat om diversiteit, mag niet worden voorbijgegaan aan de grondslag van de gezamenlijke waarden.

De Commissie onderstreepte ook het belang voor Brussel om een eigen economische activiteit te ontwikkelen. Dat zou immers haar rol als internationale stad versterken, een status die ze heeft verworven dankzij de aanwezigheid van de Europese instellingen. Ze vroeg om in het GPDO een punt op te nemen in die zin.

De Commissie steunde de idee om van de Europese wijk een levendige, gemengde en kwaliteitsvolle wijk te maken. Ze vroeg om in het GPDO aan te geven dat heel wat kantoren in de Europese wijk met leegstand bedreigd zijn omdat de Europese Unie haar kantoren wil concentreren in de Wetstraat.

De Commissie moedigde de concentratie van Europa in de Wetstraat aan. Deze concentratie is immers al aanwezig in het Brusselse gedachtegoed. Van een decentralisering in wijken die niet altijd voorzien zijn om de Europese Unie te ontvangen, is ze geen voorstander.

De Commissie vroeg ook om de prioritaire acties aan te vullen met een verwijzing naar de richtschema's, het behoud van het bebouwde erfgoed, de mobiliteit.

Ook pleitte ze voor een uitwisseling met de "Europeanen" (bv door de openstelling van de scholen en kinderopvangplaatsen ...).

Wat de overnachtingsmogelijkheden betreft (B&B's, gastenkamers, enz...), vroeg de Commissie om in het GPDO aandacht te besteden aan deze kwestie en om de wetgeving te verduidelijken om oneerlijke concurrentie te vermijden. Ze meende dat een functionele gemengdheid en een gemengdheid in de tijd noodzakelijk is in de toeristische wijken.

De Commissie stelde voor om in de musea de Europese dimensie te benadrukken. Ook achtte ze het verstandig om de gemeenten meer te betrekken bij de toeristische en internationale ontwikkeling van Brussel.

Veiligheid in de stad

- Hoofdstuk 8 : Een veilige stad voor iedereen

Volgens de Commissie zou het GPDO meer aandacht moeten besteden aan bepaalde aspecten die een belangrijke rol spelen in het gevoel van veiligheid. Ook vroeg ze om de dienst Telepolitie te evalueren en, als ze efficiënt zou blijken te zijn, te veralgemenen. De Commissie legde ook het accent op de "situatieve preventie", de "ogen op straat", stadswachten voor de sociale controle, en op de noodzaak om via ruimtelijke ordening de stad beter te structureren en het veiligheidsgevoel te verhogen.

De Commissie pleitte voor meer verkeersveiligheid door een betere inrichting van de openbare ruimte. In plaats van een te repressieve stad te creëren, moeten fietsers en voetgangers worden geïnformeerd over de risicogedragingen en worden aangemoedigd om zich te houden aan de geldende regels.

De Commissie vroeg om het overleg tussen de 5 grote Belgische steden te ontwikkelen. Het GPDO zou volgens de Commissie acties moeten voorzien voor een harmonisatie van de politiereglementen en de homogene toepassing ervan in elke gemeente. Dit vergt onmiskenbaar overleg tussen de verschillende gemeentediensten (bv voor de gemeentelijke administratieve sancties (GAS-boetes).

De Commissie is van mening dat het GPDO meer het accent moet leggen op alternatieven voor de aanwezigheid van de politie, zoals bijvoorbeeld projecten waarbij mensen samenkomen (compostparken, repair cafés ..) die zowel de veiligheid als de kwaliteit van het wijkleven ten goede komen.

Een ander aspect dat de Commissie in het GPDO aan bod wil laten komen, is dat van de veiligheid via voldoende bestaansmiddelen voor de inwoners.

Sociale banden

- Hoofdstuk 9 : Een gewest dat een maatschappelijke band creëert

De Commissie benadrukte het belang van de openbare ruimte voor de maatschappelijke banden. Ze was van mening dat het creëren van meer gedeelde ruimten de uitwisselingen zou versterken en ieders waakzaamheid en wederzijdse aandacht zou verhogen.

De Commissie vindt de participatieve dimensie van de bevolking een belangrijk aspect om de zelfredzaamheid van de mensen te bevorderen (vermogen tot sociale interactie, dialoog, inschakeling).

De Commissie meent dat sociale hulp- en solidariteitsnetwerken in de stad de kansarmoede en het isolement van de bevolking afremmen en vroeg om dit hoofdstuk in die zin aan te vullen.

De Commissie pleitte voor de samenwerkingsdynamiek tussen het Gewest en de 3 Gemeenschapscommissies waarbij allianties worden gesloten (zie Alliantie Werkgelegenheid-Leefmilieu).

In het kader van de armoedebestrijding, vroeg de Commissie om crèches aan democratische prijzen te voorzien op de werkplaats, in de woonbuurten of op de knooppunten van het openbaar vervoer.

Ze vroeg om in het hoofdstuk werkgelegenheid de programma's toe te voegen die bijdragen tot het wegwerken van de jongerenwerkloosheid. Dit punt zou nauwkeurige vaststellingen en duidelijke doelstellingen en acties moeten omvatten.

De Commissie verwees naar de ordonnantie die bepaalt dat er grondreserves moeten worden voorzien voor infrastructuur voor zwaar hulpbehoevende personen. Deze ordonnantie moet worden toegepast.

De Commissie pleitte ervoor om alles in het werk te stellen om bejaarden thuis te laten wonen wanneer mogelijk. Toch moeten er meer instellingen worden voorzien, die echter anders moeten worden benaderd. Ze dacht aan huisvestingsformules waarbij mensen de nodige medische zorgen krijgen, weer een sociaal leven kunnen uitbouwen en zelfredzamer worden.

De Commissie benadrukte ook het feit dat deze instellingen goed bereikbaar moeten zijn (evenals de gevangnissen), zodat de mensen de bewoners makkelijker kunnen bezoeken.

Rol van de school / stadsontwikkeling

- Hoofdstuk 10 : Rol van de school als basis van de stadsontwikkeling

De Commissie meent dat een globale visie op onderwijs belangrijk is en dat de gemeenten, gemeenschappen en socioprofessionele middelen daarbij moeten worden betrokken. Ook moet rekening worden gehouden met de bijzonderheid van de meertaligheid in Brussel.

Ze acht het prioritair om banden te creëren tussen de onderwijssector, de bedrijven en het terrein, zodat jongeren de competenties verwerven die ze nodig hebben om werk te vinden. Bijgevolg vroeg ze om het GPDO in die zin aan te vullen.

De Commissie is van mening dat moet worden gestreefd naar een beter evenwicht tussen de verschillende scholen in het Gewest. Er moeten scholen worden opgericht in de gemeenten waar er een tekort is, om te vermijden dat leerlingen school moeten lopen in andere gemeenten. Ze vroeg bovendien om een punt van het GPDO te wijten aan het tekort aan plaatsen in het basisonderwijs, dat gevolgen kan hebben in het middelbaar onderwijs.

Gezien de bevolkingsgroei in het Gewest, zal de nood aan scholen steeds groter worden. De Commissie vroeg zich af hoe terreinen en gebouwen kunnen worden gemobiliseerd voor de bouw van nieuwe scholen. Ze vroeg om erop toe te zien dat terreinen en/of scholen niet meer worden herbestemd tot woningen, maar tot schoolvoorzieningen.

De Commissie betreurde dat geen prioriteit wordt gegeven aan taalbadem voor zeer jonge kinderen. Met Vlaanderen zouden samenwerkingsakkoorden kunnen worden gesloten zodat Vlaamse leerkrachten in de scholen van de Franse Gemeenschap kunnen komen werken en omgekeerd.

Ze wenst dat handenarbeid geherwaardeerd wordt en vindt alternerend leren belangrijk om de jongeren te confronteren met de realiteit op het terrein. De Commissie was van mening dat de link terrein/opleiding moet worden versterkt (bv : Alliantie Werkgelegenheid/Leefmilieu).

Erfgoed

- Hoofdstuk 11: Het erfgoed als uitstraling van een stedelijke identiteit

De Commissie benadrukte het belang van dit hoofdstuk, het zou meer vooraan in het document moeten worden geplaatst. Erfgoed is immers een van de stichtende elementen van de stad.

Het verwonderde de Commissie dat er geen enkele grafische illustratie betreffende het erfgoed is opgenomen in het document. Erfgoed "spreekt" immers in beelden. Dit aspect had beter moeten worden uitgewerkt in het deel stadsproject. Volgens de Commissie is een kaart van de bestaande erfgoedtoestand noodzakelijk om de reikwijdte van de aanbevolen maatregelen te evalueren.

De Commissie stelde vast dat er weinig aandacht wordt besteed aan de ambachten en de oude erfgoedberoepen, die daardoor dreigen in de vergeethoek te belanden. Ze meende dat deze beroepen moeten worden gepromoot om ze te herwaarderen en geïnteresseerde jongeren aan te trekken.

De Commissie benadrukte het belang van een verdere of nieuwe samenwerking tussen de drie gewesten voor het beheer, de herwaardering of de ontwikkeling van sommige landschappen (Zoniënwoud, koninklijk domein,...).

Ook wees ze op de noodzaak om opleidingen te voorzien voor alle beroepen die bijdragen tot de oprichting van het bebouwde en onbebouwde (landschap) kader inzake erfgoed.

De Commissie benadrukte de coherentie tussen de steunmaatregelen bij renovatie, de maatregelen ter verbetering van de EPB en de vereisten inzake het behoud van het erfgoed. Vaak zijn er immers tegenstrijdigheden tussen al deze maatregelen.

Tegenover de vaststelling dat sommige eigenaars hun beschermde goederen verwaarlozen (zowel particulieren als de overheid), stelde de Commissie voor om bij de beslissing tot bescherming een erfgoedbeheersplan op te maken met financieringen en sancties als het plan niet wordt gerespecteerd.

Ze vroeg om enkel premies uit te keren aan aannemingen die de regels inzake erfgoed respecteren.

Inzake de verdichting van de bebouwing, vroeg de Commissie enerzijds om de gebieden te recenseren volgens de typologie van de overwegende bebouwing, om te zien waar de verdichting makkelijker zou kunnen worden doorgevoerd, en anderzijds om de bestaande bouwvolumes op de binnenterreinen van de huizenblokken te behouden om de kwaliteit van deze huizenblokken te vrijwaren.

Cultuur

- Hoofdstuk 12 – De culturele identiteit van Brussel promoten

De Commissie was blij om in het GPDO ook een cultureel hoofdstuk aan te treffen, maar vroeg om de definitie van "cultuur" duidelijker te omschrijven om verwarring met 'toerisme' te vermijden. Cultuur is in feite een ruimer concept dat zowel culturele en artistieke als economische activiteiten inhoudt, in acties die te maken hebben met cultuur en kunst. De Commissie vroeg om dit duidelijk aan te geven in de tekst.

De Commissie spreekt liever van "gemeenschappelijke Brusselse identiteit bestaande uit meervoudige mozaïekculturen" dan te streven naar een "gemeenschappelijk gevoel van verbondenheid". Het is immers de bedoeling om de diversiteit te promoten. Daarom stelde ze voor om in de titel de meervoudsvorm te gebruiken: "culturele identiteiten"

Deze bezinning over de culturele identiteit zou ook moeten worden gevoerd op het niveau van de hoofdstedelijke gemeenschap. Volgens de Commissie wordt niet voldoende verwezen naar de idee van "grootstad" of "Europese hoofdstad". Cultuur zou moeten worden bekeken vanuit haar Europese dimensie.

De Commissie benadrukte de noodzakelijke samenwerking tussen het Gewest en de gemeenschappen, vooral voor culturele aangelegenheden die niet onder haar bevoegdheden vallen.

Ze is voorstander van een bredere beleidsvisie op de culturele agenda, om de nodige budgetten te garanderen voor internationale tentoonstellingen (3 jaar op voorhand).

De Commissie wees erop dat de oprichting van nieuwe structuren (gewestelijk loket, intendant) een bijkomend budget zal vragen, terwijl bestaande middelen deze rol zouden kunnen vervullen.

Ze steunt de idee om sommige vrije ruimten ter beschikking te stellen voor artistieke activiteiten en om in het kader van het Stadsproject Wet ruimten te voorzien voor kunstgalerijen.

De Commissie benadrukte de ondersteuning van de filmindustrie door de taxshelters: deze fiscale maatregel kan immers investeerders in de filmsector naar Brussel halen, met effecten op cultureel vlak maar ook op het vlak van werkgelegenheid.

Ze moedigde aan om publiek-private samenwerkingsverbanden aan te gaan voor de concrete ontwikkeling van emblematische evenementen met Europese uitstraling.

De Commissie vroeg om in de schoolprogramma's ook een punt Cultuur toe te voegen om de leerlingen te sensibiliseren tot cultuur. Zonder onderwijs en vorming kan er immers geen sprake zijn van cultuur.

Governance

- Hoofdstuk 13 - Governance en stedelijk burgerschap

De Commissie vond het goed dat het GPDO ook een hoofdstuk wijdt aan governance. Dit garandeert immers de toekomstige realisatie van de beleidsstrategieën die in dit document beschreven zijn.

Ze betreunde evenwel het gebrek aan leesbaarheid van dit hoofdstuk. Het zou moeten worden geherstructureerd door duidelijk aan te geven welke maatregelen betrekking hebben op organisatie, regelgeving, investeringen en courant beheer. Het GPDO zou operationeler worden als de voorgestelde acties ook zouden worden begroot.

De Commissie vroeg om bij een fusie van besturen een bezinning te voeren over het statuut van de medewerkers om ongelijkheid te vermijden.

1. Transversaliteit van het overheidsbeleid en ontsluiting van de actoren

De Commissie vroeg om een transversale bezinning te voeren tussen de verschillende platformen die zullen worden opgericht om de coherentie tussen de beleidsacties te garanderen. Ze benadrukte twee aspecten: de rationalisering van de beslissingen en de rationalisering van de structuren met verduidelijking van de doelstelling van elk platform.

Deze rationalisering zal leiden tot een reorganisatie of een fusie van sommige bestaande structuren, waardoor het aantal actoren aanzienlijk zal verminderen.

Wat het operationele territoriale platform betreft, pleitte de Commissie voor een betere integratie van de Haven van Brussel en CityDev.

De Commissie was van mening dat de sociale, de milieu- en de ethische clausules in de overheidsopdrachten van elkaar moeten worden onderscheiden. Ze streven immers niet dezelfde doelstellingen na en hanteren niet dezelfde middelen. Ook zou het verstandiger zijn om de overheidsopdrachten eerder te oriënteren op kwaliteit dan op de laagste prijs, door kwaliteitslabels in te voeren.

Wat de verdeling van de bevoegdheden tussen de gemeenten en het Gewest betreft, schaarde de Commissie zich achter het principe van contractualisering tussen het Gewest en de gemeenten. Ze steunde het principe van gemeentelijke "pooling", dat de coherentie en leesbaarheid van de gemeentelijke procedures op het niveau van de economische partners zal verhogen. Zo kunnen schaalearconomieën worden doorgevoerd en de dienstverlening worden verbeterd.

2. De burgers betrekken bij de ontwikkeling van het Gewest

Omdat dit hoofdstuk vooral over de nieuwkomers handelt, vroeg de Commissie om de titel te wijzigen: "Van de nieuwkomers volwaardige burgers maken".

Ze pleitte voor een betere communicatie tussen de burger en het Gewest dat zeer weinig zichtbaar is. De gemeente blijft de eerste gesprekspartner. Ook meent ze dat er proximitéit moet zijn tussen de bevoegde overheden en de burger.

De Commissie dacht ook dat het positief zou zijn om het integratietraject verplicht te maken voor de nieuwkomers. Deze verplichting bleek immers al succesvol te zijn in Vlaanderen.

3. Versterking van de instrumenten voor planning, beslissingsondersteuning en evaluatie op gewestelijk niveau

De Commissie deelde de idee om de evaluatie van het overheidsbeleid te versterken. Ze stelt voor om evaluatiecriteria vast te stellen die de gemeenten kunnen gebruiken.

De Commissie pleitte voor een vereenvoudiging van de plannings- en stedenbouwkundige procedures (er zijn te veel verschillende en complexe procedures voor bv de stedenbouwkundige en de milieuvergunning) en voor een verscherpte controle. De systematisering van de elektronische procedures lijkt haar momenteel een noodzaak.

Wat de ontwikkeling van de buurtstad betreft, wees de Commissie erop dat die moet worden vergezeld van de voorzieningen en diensten die nodig zijn voor het dagelijkse leven, zonder de lokale handelszaken te vergeten.

4. Optimaal beheer van de gewestelijke budgettaire middelen

De Commissie meende dat het Gewest aantrekkelijker moet worden gemaakt voor belasting betalende gezinnen en dat er middelen moeten worden gevonden om budgettair autonoom te worden. Ze meende dat een deel van de oplossing voor het wegtrekken van belasting betalende gezinnen ligt in de oprichting van de hoofdstedelijke gemeenschap. Sommige materies zullen in de toekomst op deze schaal worden beheerd.

De Commissie pleitte voor publiek-private samenwerkingsverbanden, maar die mogen geen middel zijn om de investeringen van de overheid uit de begroting te halen.

Ze stelde voor om de gevolgen van de 6^{de} staatshervorming voor de gewestelijke bevoegdheden uiteen te zetten. Bovendien vroeg de Commissie om een standpunt in te nemen over het gebruik van de herfinanciering die aan het Gewest zal worden toegekend, en over de kwestie van bestendigheid van deze toelage.

2. ONTWERP VAN NATUURPLAN

(advies van 3 april 2014)

2 vergaderingen: 27 en 3 maart

De Commissie was verheugd over de geïntegreerde visie van het natuurbeheer in het BHG. Die reikt immers verder dan de ecologische aspecten om de sociaaleconomische functie van de groene ruimten in stedelijk gebied in aanmerking te nemen. De Commissie vroeg echter wel om de coherentie tussen het GPDO en het Natuurplan te garanderen. Alle plannen (natuurplan, waterplan, goederenvervoerplan, ...) zouden moeten worden geconsolideerd in het GPDO. Dat is immers de beste garantie voor een echte samenwerking tussen de actoren.

De Commissie betreurde dat het blauwe netwerk niet wordt behandeld in het Natuurplan, terwijl het wel in het groene netwerk is opgenomen; de aansluiting op het Waterbeheerplan zou uitdrukkelijk moeten worden geformuleerd doorheen de tekst en het BHG zou een globale aanlegstrategie moeten uitwerken voor het waterbeheer bij hitte.

Ze stelde voor om een studie uit te voeren die de aandacht vestigt op de bijdrage van de groene ruimten tot de vastgoedwaarde.

Ook betreurde ze dat het Natuurplan nergens aandacht besteedt aan de aanwezigheid van kinderen in de groene ruimten, in termen van pedagogische en sportactiviteiten.

Ze wees op het gebrek aan ambitie van het Natuurplan met betrekking tot de ontwikkeling van nieuwe praktijken voor stadslandbouw. In de Neerpede bijvoorbeeld zou men deze stadslandbouw kunnen herontwikkelen, in plaats van zich te beperken tot de bewaring van de site.

De Commissie had bedenkingen bij de financiering van de maatregelen, bijvoorbeeld voor het creëren van nieuwe groene ruimten. Een evenwichtig langetermijnbeleid zou het probleem van het onderhoud van de groene ruimten kunnen oplossen.

De Commissie vroeg om de burgerparticipatie representatief te maken voor de hele bevolking. De middelen die worden vrijgemaakt voor de ondersteuning van deze participatie mogen niet worden ingepikt door een beperkt aantal verenigingen.

Ze wees op het algemene gebrek aan grootstedelijke visie in het Natuurplan, terwijl een groot deel van de groene ruimten in het BHG de gewestgrenzen overschrijden (bv: Zoniënwoud). Dit vergt concrete grootstedelijke maatregelen en een samenwerking met de natuurgebieden van de twee provincies Brabant. Bovendien benadrukte de Commissie dat de gevolgen van de 6^{de} Staatshervorming weinig of niet in aanmerking worden genomen: er zal een hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel worden gecreëerd die een nieuwe rol dient te vervullen in de coördinatie van het beheerbeleid van de groene ruimten in het grootstedelijke gewest.

De Commissie betreurde het ontbreken van een organigram van de plannen en van een uitgebreider glossarium dat beter begrijpelijk is voor het publiek.

**3. ONTWERPBESLUITEN VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE
REGERING HOUDENDE DE WIJZIGING VAN DE BESLUITEN**

van 12 december 2002 betreffende de aan een stedenbouwkundige vergunningen
onderworpen gebruikswijzigingen

van 29 juni 1992 betreffende de overlegcommissies

of

**KRACHTLIJNEN DIE DE GEWENSTE WIJZIGINGEN VAN HET BWRO MOETEN
STUREN MET HET OOG OP DE REGIONALISERING VAN DE WET OP
DE HANDELSVESTIGINGEN**

(advies van 13 maart 2014)

2 vergaderingen: 11 en 13 maart

De Commissie was verheugd:

1. over de voorgestelde wijzigingen met het oog op de integratie van de wet op de handelsvestigingen in de Brusselse wetgeving;
2. over de eerste stap voor de regeling van handelszaken ter bevordering van het gemengde karakter, maar vroeg voor de toekomst bijkomende maatregelen die een wijziging van het GBP vereisten en een actualisering van het commercieel ontwikkelingsschema.
3. dat ze werd geraadpleegd over de besluitwijzigingen, al verbaasde het haar dat ze geen vragen kreeg over het voorstel tot wijzigingsordonnantie en de teksten niet heeft ontvangen.
4. over de invoering van een nieuw hulpmiddel zoals de voorafgaande stedenbouwkundige aangifte voor elke handelsvestiging.

De Commissie benadrukte echter wat volgt:

1. de noodzaak om de verplichte stedenbouwkundige aangifte toe te passen op alle handelszaken, om erop toe te zien dat de handelszaken in en buiten de linten voor handelskernen elkaar aanvullen en te vermijden dat de structuur van de bestaande handelskernen wordt ontwricht.
2. de behoefte om de activiteiten van materiële en immateriële dienstverlening toe te lichten (bv in welke categorie moeten de phone shops worden geïntegreerd?)
3. De Commissie bestudeerde de manier waarop de verplichte verantwoording van de overlegcommissie moet worden toegepast en stelde een memorie van toelichting voor met enkele aanwijzingen over de manier om de stedenbouwkundige vergunningsaanvragen te verantwoorden.
4. Ze vroeg om ervoor te zorgen dat de formele verantwoordingselementen waarover de overlegcommissie zich moet uitspreken, zich bevinden in de artikels 127 en 142 en in bijlage C.
5. Ze was van mening dat de overlegcommissie zich moet laten bijstaan door een zelfstandig en neutraal extern technisch expert.

**4. ONTWERP VAN HET GEMEENTELIJK ONTWIKKELINGSPLAN (GEMOP)
VAN DE GEMEENTE ANDERLECHT EN MILIEU-EFFECTENRAPPORT
(MER)**

(advies van 15 mei 2014)

3 vergaderingen: 24 april en 8 en 15 mei

De Commissie:

1. stelde de kwaliteit van het GemOP op prijs en was verheugd dat er rekening wordt gehouden met de grootstedelijke dimensie wat de handel en de culturele en creatieve industrieën (CCI) betreft. Wel vroeg ze dat er een denkoefening komt over de mogelijkheid voor de uitbouw van buurtwinkels op plaatselijk niveau om te komen tot een beter commercieel aanbod dat beter verspreid is voor alle inwoners.
2. stelde voor om bij de zwakke punten van de gemeente ook de kwestie van de vervuilde gronden te vermelden, evenals de grondwaarde die eruit volgt (Kuregem, Heyvaert, Kanaal). Bodemverontreiniging vormt immers een hindernis voor de investeerders.
3. betreurde dat de gewestelijke en lokale stakeholders niet vooraf werden geraadpleegd. Zij vervullen immers een belangrijke rol, specifiek in het kader van opleidingen en plaatselijke jobcreatie.
4. verbaasde zich erover dat ze in het GemOP geen acties terugvindt ten gunste van dienstverlening aan bedrijven (steun aan bestaande instellingen die instaan voor advies en hulp aan bedrijven). Men mag zich echter niet beperken tot een gemeentelijke visie, maar moet zorgen voor een netwerk van de verschillende loketten, zodat de bedrijven gemakkelijk terecht kunnen bij een uniek parcours.
5. vroeg een betere integratie in het GemOP van het Masterplan rond de Slachthuizen om de synergieën te formaliseren. De gemeente ondersteunt immers dit project dat de gewenste richting volgt en de Slachthuizen hebben een belangrijke invloed op het vlak van economie en mobiliteit (35.000 tot 60.000 personen per week).
6. vroeg een doorgedreven denkoefening over het OGSO Kanaal Zuid, gezien de verschillende functies en de uitbouw van huisvesting in de zone Biestebroek. De ontwikkeling van deze site zou moeten worden geregeld door middel van het BBP.
7. vroeg om enerzijds de intermodaliteit tussen het openbaar vervoer te versterken, gelet op de ontwikkelingen voor de site Neerpede, en anderzijds om de sites Ceria-Coovi en Erasmus te bekijken als mogelijke verdichtingssites en ze als dusdanig te vermelden in het GemOP.
8. stelde zich vragen bij de denkoefening van de gemeente aangaande de projecten van het Vlaamse Gewest en de aangrenzende gemeenten.

5. MEMORANDUM

(advies van 19 juni 2014)

2 vergaderingen: 15 mei en 19 juni

Net als in 2009 was de Commissie van mening dat een nieuw GewOP (het huidige GPDO) onontbeerlijk was als stadsproject. Met het oog op haar opdracht, namelijk op een globale manier rekening houden met de stedelijke problemen, formuleerde ze de volgende voorstellen:

1. De grote uitdagingen van de stad en haar wijken

De Commissie was van mening dat de eerste uitdaging bestaat uit het "samenleven in Brussel": het zorgen voor een uitstekende levenskwaliteit in de stad via onder meer sociale, economische en culturele solidariteit, opleiding van de jongeren, afvalbeheer en respect van de gemeenschappen. Ze is van mening dat er meer plaats moet worden gegeven aan alle stakeholders van de stad en dat er een actievere participatie moet worden bevorderd, door nieuwe consultatieprocedures voor te stellen voor alle projecten met een impact op het leven van de wijken;

De tweede uitdaging bestaat uit het "opbouwen en inrichten van Brussel" of het voorstellen van nieuwe configuraties op het vlak van huisvesting, stedelijke mix en dichtheid voor de stad, met oog voor architecturale en stedenbouwkundige kwaliteit voor zowel de bebouwde ruimten als de openbare ruimten.

Om daaraan te beantwoorden, stelde de Commissie voor om de vernieuwing van de wijken (voorzieningen, sociale woningen, ruimten voor activiteiten en tewerkstelling ...) voort te zetten en de administratieve procedures één te maken en te vereenvoudigen.

De derde en laatste uitdaging bestaat uit het bevestigen van de "aanwezigheid" en de "uitstraling" van Brussel, over het gewestelijke niveau heen.

De Commissie was van mening dat men moet denken in termen van een stedelijke metropool binnen een netwerk van centrale steden op federaal, Europees en internationaal vlak. Het Brussels Gewest moet zijn plaats innemen en zich kaderen tegen de achtergrond van globalisering die niet vooral bancair en financieel is, maar ook democratisch en menselijk.

2. De uitwerking van de " Hoofdstedelijke gemeenschap" (H.G.)

De Commissie vroeg om de thema's en uitdagingen die prioritair behandeld moeten worden te beschouwen op hoofdstedelijk niveau (gewestplannen, mobiliteit, milieu, ...).

Ze stelde voor om een hoofdstedelijk overleg op te zetten tussen de verwante commissies van de 3 gewesten (GOC, CRAT en SARO).

3. Afwerking van het ontwerp van GPDO

De Commissie is van mening dat het uitwerkings- en goedkeuringsproces van het ontwerp van GPDO, opgestart door de vorige regering, moet worden hernomen, rekening houdend met het advies van de GOC van 13 maart 2014. Ze vroeg om er de 4 stedelijke niveaus van Brussel in op te nemen : lokaal, gewest en gemeenschap, hoofdstedelijk en federaal en internationaal.

4. De opname van een reeks gemeenschapsgerelateerde zaken met een stedenbouwkundige draagwijdte

De Commissie was van mening dat, om te komen tot een globale en samenhangende visie rond stedelijke ontwikkeling, de competenties van de GOC zich zouden moeten aanpassen aan nieuwe zaken die een impact hebben op de stedelijke inrichting (onderwijs, cultuur, gezondheid, opleiding, ...).

5. Evolutie en hervorming van de GOC

De GOC is van mening dat, gezien de veranderingen binnen het Gewest, een hervorming zich opdringt. Die zou moeten steunen op een betere vertegenwoordiging van de stakeholders van het stedelijke, sociale en culturele leven, maar ook op hun algemene of specifieke competenties. Deze maatregelen zouden moeten worden gegarandeerd door een aangroei van haar werkingsmiddelen.

De Commissie achtte het nodig om te zorgen voor :

- Een regelmatige dialoog met de gewestregering (driemaandelijke ontmoeting met de minister bevoegd voor ruimtelijke ordening).
- Meer synergieën tussen de verschillende instellingen om overlappingsen op het vlak van competenties en advies te vermijden.
- Ruimere territoriale competenties (op hoofdstedelijk vlak, op het niveau van de wijken, de gemeenten).
- Een betere inachtneming van de acute stedelijke problemen (geluidshinder, armoede, milieu, mobiliteit, gezondheid, ...).
- Bevordering van onderzoek en studie op het vlak van stedelijke en grootstedelijke ontwikkeling.

6. KANAALPLAN – INITIATIEFADVIES

(advies van 25 juni 2014)

2 vergaderingen: 19 en 25 juni

De Commissie vond het jammer dat ze niet werd geraadpleegd in het uitwerkingsproces van dit project. Artikel 7 van het BWRO voorziet immers dat *"de Regering alle kwesties met betrekking tot de ontwikkeling van het Gewest aan de Commissie kan voorleggen"*. Er kan dus een dialoog worden gecreëerd tussen politiek verantwoordelijken en spelers op het terrein, wat kan bijdragen tot een reëel democratisch klimaat binnen het BHG.

Ze stelde voor om regelmatig te worden geïnformeerd over de evolutie van de studies en hun resultaten en om meer systematisch bevestigd te worden over de ontwikkelingskwesties van het Gewest (voorafgaande studies, ontwerpplannen, ook deze die niet zijn vermeld in het BWRO).

Gezien de omvang van het Kanaalplan (2.850 ha en 370.000 inwoners), de diversiteit van de economische activiteiten en het grote aantal betrokkenen, vroeg de Commissie om een openbare raadplegingsprocedure te organiseren. Ze merkte op dat er momenteel geen enkele informatie en geen enkel document beschikbaar is voor het brede publiek. De Commissie was van mening dat meer transparantie en een openbaar debat nodig zijn om te kunnen spreken van een reëel democratisch proces en de medewerking van de burger aan de politieke projecten te verbeteren.

De Commissie beklemtoonde dat er een link nodig is tussen de studies die worden uitgevoerd op verschillende niveaus (GPDO, Gidsplan voor Stadsvernieuwing, het Plan Iris 2 ...), om een coherent algemeen zicht te krijgen.

De Commissie stelde zich vragen bij de leidende gedachten van het Plan, namelijk het inschatten van een waarde van het domein die overal hetzelfde is. Is deze waarde grondgebonden, maatschappelijk, menselijk? Ze vroeg om dit begrip te preciseren.

De Commissie was van mening dat de Haven van Brussel haar rol zou moeten spelen als vastgoedoperator en hoogtechnologische distributiecentra zou moeten ontwikkelen die zijn opgenomen in het stedelijke weefsel.

Wat het creëren van een operator voor de Kanaalzone betreft, merkte de Commissie op dat het systeem van de gemengde bedrijven (SEM) reeds werd omgezet naar Brussels recht in het kader van de vennootschap Brussel-Zuid. Het zou daarom nuttig zijn om het mislukken van deze instantie te analyseren. In het kader van de oprichting van een "operationeel territoriaal platform", voorzien in hoofdstuk 13 van het GPDO, herinnerde ze aan de competenties van de MVV die ten volle zouden kunnen worden benut bij de uitwerking van het Kanaal.

7. VOORONTWERPEN VAN ORDONNANTIES MET BETREKKING TOT:

1) het Brussels Planningsbureau (BPB)

2) de Maatschappij voor Stedelijke Inrichting (MSI)

(Advies van 13 november 2014)

4 vergaderingen: 20 en 23 oktober, 4 en 13 november

1. Algemeen

De Commissie waardeerde de aangekondigde veranderingen en verheugde zich over de politieke wil van de Regering om stedelijke ontwikkeling centraal te plaatsen in het beleid en om de planningsmiddelen te rationaliseren. In het verleden waren immers te veel problemen te wijten aan het grote aantal instellingen die afzonderlijk van elkaar werkten.

Ze stelde echter dat men bij de creatie van nieuwe instellingen de nood aan een samenwerkingsstructuur tussen de verschillende bestaande of nieuwe instellingen niet uit het oog mag verliezen.

De Commissie stelde zich de vraag of de scheiding tussen het operationele en het strategische beheer binnen bepaalde instellingen (bv: Mobiel Brussel) relevant is en vroeg om een sterke structurele band te behouden tussen deze twee functies.

Ze oordeelde dat men de aandacht zou moeten vestigen op de principes voor de toekomst van het Gewest en op de garanties die de nieuwe instellingen zouden bieden (kwaliteitsvollere stedenbouwkundige ontwikkeling van de Kanaalzone en van de 10 nieuwe wijken), zoals beschreven in de gewestelijke beleidsverklaring.

2. Met betrekking tot het voorontwerp van ordonnantie betreffende het Brussels Planningsbureau

De Commissie stelde zich vragen over de coherentie van de ordonnantie ten aanzien van de andere wettelijke en regelgevende teksten. Ze benadrukte onder meer de tegenstellingen met de mobiliteitsordonnantie en het BWELKE.

Bovendien oordeelde ze dat de coördinatie van al de instellingen die de stedelijke planning en ontwikkeling behandelen in een nieuwe structuur een goede zaak is, maar dat de werking van de nieuwe structuur verduidelijkt moet worden en dat de coördinatie en de samenhang tussen het BPB en de MSI gegarandeerd worden binnen een globale visie, in elke fase van het proces en met alle partners die ermee te maken hebben. Het volledige proces van een project vanaf de verzameling van de basisgegevens tot de verwezenlijking op het terrein en het beheer dient namelijk gegarandeerd te worden.

De Commissie stelde voor om, behalve een beheerscontract tussen de Regering en het BPB, samenwerkingsovereenkomsten of bijkomende beheerscontracten te sluiten die de relaties regelen tussen de MSI en de gewestelijke instellingen (Cidre, Actiris, ...).

Ze benadrukte dat de twee voorontwerpen van ordonnantie, MSI en BPB, onderling weinig of geen aansluitingen bevatten.

De Commissie stelde zich vragen bij het gevaar dat de betrokken administraties en de directies "Strategie" die in het BPB geïntegreerd worden, afgesneden worden van hun deskundigheid op het terrein (wat de observatoria betreft).

Ze vroeg ook om een berekening te maken van de kosten/baten van de uitvoering van de dubbele instelling op korte en middellange termijn, maar erkende dat dit nieuwe initiatief een vorm van investering in de toekomst is.

De Commissie waardeerde de stedenbouwkundige visie van de "verwezenlijking per project", voor zover deze kadert in de "globale strategie voor de stad", zoals bepaald in het GPDO. In dit kader vroeg ze zich af wat een betere definitie is van een "stadsproject" om een "opportuniteitsstedenbouw" te vermijden.

De Commissie benadrukte dat het van belang is om de deskundigheid van het kwaliteitsvolle ATO en van de directie Studies en Planning, voor al haar specifieke onderwerpen en de deskundigheid van hoog niveau, binnen het BPB te houden. Ze wenste dat de observatoria die gegevens leveren en analyseren in de oorspronkelijke instellingen blijven, in plaats van te worden samengevoegd in de directie Statistiek en Analyse (DSA) van het BPB, maar stelde een coördinatielink met het BPB voor met betrekking tot de data.

De Commissie stelde voor dat, ter compensatie van de afschaffing van de gewestelijke inventarisering, de opdrachten voor coördinatie en gegevensverzameling worden aangevuld met de periodieke inventarisering van de algemene gegevens over de evolutie en de ontwikkeling van het BHG.

Voor de realisatie van de stadsprojecten op schaal van de wijken, stelde ze specifiekere en meer volledige gegevensverzamelingen voor. Het zou de bedoeling zijn om stadsprojecten te vermijden die losgekoppeld zijn van de sociaaleconomische en culturele context van de wijken waar ze uitgevoerd zullen worden.

De Commissie benadrukte de noodzaak om de GOC te behouden en haar opdrachten en positionering zelfs te versterken. De GOC moet evolueren om een antwoord te bieden op de nieuwe uitdagingen als gevolg van de territoriale mondialisering en de mondialisering van klimaat en milieu. De Commissie vraagt de Regering nogmaals om de ruimte voor denkwerk, adviezen, deskundigheid en opdrachten te verruimen, en de secretariaten van de verschillende commissies of adviesraden beter te coördineren.

3. Met betrekking tot het voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie betreffende de MVV en tot oprichting van de MSI

De Commissie herinnerde eraan dat deze nieuwe structuur gedeconsolideerd dient te worden om haar opdracht te kunnen vervullen. Gezien de raad van bestuur die voor de MSI voorzien wordt (8 van de 12 vertegenwoordigers van de BHR), bestaat echter de mogelijkheid dat deze deconsolidatie niet mogelijk is. Daarom stelde de GOC voor om de samenstelling van de RvB van de MSI te baseren op die van CityDev, die paritair, gemengd en evenwicht is.

De Regering zou in haar poging tot vereenvoudiging en rationalisering verder moeten gaan door de twee bestaande en gedeconsolideerde instellingen (CityDev en de MVV) te fusioneren in de MSI. Die zou dan onmiddellijk operationeel zijn dankzij de "knowhow", de werking en het personeel van CityDev, die al volledig operationeel zijn in de gewestelijke ruimtelijke ordening.

De Commissie wenste een efficiëntere samenwerking met de gewestelijke instellingen die in de projecten van stedelijke ontwikkeling mogelijk zullen meewerken en met de bovengewestelijke instellingen zoals de Regie der Gebouwen, de NMBS.

Ze stelde ook voor om van de twee voorgestelde entiteiten een volledig organigram op te maken, zowel voor hun respectieve eenheden als voor hun relaties onderling en met externe actoren. Daarnaast stelde ze voor om een simulatie van het verloop van een project van het GPDO te voorzien met de medewerking van de GOC.

**8. WIJZIGING VAN HET BIJZONDER BESTEMMINGSPLAN (BBP) ZONE 2 –
BEZEMHOEK – Gemeente Watermaal-Bosvoorde (afwijking van het
GBP)**

(Advies van 20 november 2014)

1 vergadering: 20 november

De Commissie oordeelde dat het ontwerp van BBP geen afbreuk doet aan de wezenlijke elementen van het GBP, aangezien het hoofdzakelijk gericht is op huisvesting, de afwijking slechts een minderheid van de percelen betreft en de bestemmingen van de woongebieden niet in het gedrang brengt.

Ze was van mening dat het ontwerp van BBP beantwoordt aan economische, sociale, culturele behoeften die op het moment van de aanneming van het GBP niet bestonden en bovendien het gemengde karakter bevordert dat gunstig is voor de wijk en beter beantwoordt aan de huidige behoeftencontext.

De Commissie vroeg wel om de terreinkwaliteit na te gaan om te vermijden dat de herbestemde gebouwen zich in overstromingsgebied bevinden.

Bovendien moet de architecturale kwaliteit en integratie van de nieuwe gebouwen gewaarborgd zijn

**9. ONTWERP VAN LASTENBOEK VAN HET MILIEUEFFECTENRAPPORT
VAN HET GEMEENTELIJK PLAN VOOR DUURZAME ONTWIKKELING -
STAD BRUSSEL**

(Advies van 20 november 2014)

2 vergaderingen: 13 en 20 november

De Commissie reageerde positief op de hoorzitting met Stad Brussel aangezien haar vragen werden beantwoord. Ze waardeerde ook de kwalitatieve benadering van de aanpak van het GemPDO.

Hetzelfde gold voor het terugkerende proces tussen het ontwerp van het GemPDO en het ontwerp van het MER. De doelstellingen van het GemPDO kunnen immers worden aangepast om hun eventuele impact op het milieu te beperken.

De Commissie nam akte van de wens van de Stad om haar GemPDO uit te werken in overeenstemming met Agenda 21.

Ze beval aan om, vanwege het risico van gelijktijdigheid van de agenda's van het GPDO en het GemPDO, het nieuwe GPDO af te wachten vooraleer definitief het ontwerp van GemPDO goed te keuren, dit om elke tegenstrijdigheid tussen de beide plannen te voorkomen.

De Commissie is van mening dat de Stad haar langetermijnvisie tot na 2030 zou moeten uitbreiden. 2030 is als termijn immers te snel voor een GemPDO dat in 2016 zou klaar zijn en dus amper meer dan twee legislaturen van toepassing zou zijn.

Ze waardeerde de invoering van een proces van externe participatie en vroeg zich af of er geen bredere raadpleging van de bewoners mogelijk is om een maximumaantal inwoners bij het plan te betrekken vóór de goedkeuring van het ontwerp van GemPDO.

C. OVERIGE DOSSIERS**GEMEENSCHAPPELIJKE VERGADERINGEN MET DE SARO EN DE CRAT**

In het kader van een intergewestelijke samenwerking, heeft de GOC haar vergaderingen met de "zustercommissies" voortgezet: de SARO, het voormalige VLACORO voor het Vlaamse Gewest en de CRAT voor het Waalse Gewest.

Op 16 september 2014 werd samen met de SARO en de CRAT een gemeenschappelijke vergadering gehouden in aanwezigheid van de respectieve voorzitters en secretarissen. De GOC was bovendien vergezeld van de hoofddirecteur van de dienst Brussel Stedelijke Ontwikkeling. Bedoeling van deze vergadering was onder meer de voorstelling van de drie regeerakkoorden voor ruimtelijke ordening van Vlaanderen, Wallonië en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Voor Vlaanderen werden de volgende principes weerhouden:

- een dynamisch ruimtelijk ontwikkelingsbeleid met een hoog ambitieniveau;
- het vertrouwen in de gemeenten (hun plannen moeten vandaag nog worden goedgekeurd door de provincies, maar men is van mening dat de gemeenten meer autonomie en bevoegdheden moeten krijgen);
- een nieuw strategisch beleidskader (Beleidsplan Ruimte Vlaanderen BRV), strategisch plan, operationele visie op ruimtelijke ordening – niet-bindend voor het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV).

De schema's van structuren hebben enkel een indicatieve waarde en worden dus niet onderworpen aan een effectenrapport (te zware procedure) - enkel implementatie van het strikt noodzakelijke.

- Het principe van participatie aanmoedigen en meer actie op gewestelijk niveau, in plaats van de lokale acties te vermenigvuldigen.
- Het verweven van functies aanmoedigen: multifunctioneel ruimtegebruik zonder de hoofdbestemming in het gedrang te brengen.
- Open ruimten: geïntegreerde visie van het grondgebied (benadering natuur/economie); AGNAS proces – afbakening van de gebieden ten behoeve van een leefbare landbouw/bossen.
- Woonruimte: verdichting - renovatie - verandering van bestemming. punctuele interventies met de privésector (met name voor sociale woningen), minder rendabel maar er kunnen gebieden worden behouden voor natuur en landbouw.
- Ruimten voor de bedrijven en de activiteiten: ontwikkeling en verdichting van de bestaande terreinen - bijzondere bestemmingsplannen worden uitgewerkt om te beantwoorden aan de vraag van de economische spelers (toepassing van het "planologisch attest": de bedrijven kunnen de overheid een attest vragen waarmee ze zich ter plaatse kunnen uitbreiden, bijvoorbeeld).
- Geïntegreerde en gebiedsgerichte benadering: overleg tussen de sectoren en de overheden - lancering van instrumenten voor een optimale planning met het oog op het milieu.
- Modernisering van de instrumenten: milieuvergunning (integratie van de sociaaleconomische vergunning) – en unieke vergunning (bouw- en milieuvergunning) - aanpassing en uitwerking van nieuwe decreten - behoud van de sancties voor de milieuvergunningen.

Bovendien wordt de SARO momenteel fundamenteel hervormd.

Omdat de regering het aantal instellingen en adviesraden wil verminderen, zal de Milieu en Natuurraad van Vlaanderen (Miniraad) met de SARO fusioneren om een Milieuraad te vormen.

Vandaag wordt de SARO om de 4 jaar vernieuwd – (2007, 2012, 2016).

Voor het Waalse Gewest

- De wetgeving betreffende ruimtelijke ordening wordt grondig hervormd, met de nieuwe CoDT (wetboek van ruimtelijke ontwikkeling) - het voormalige CWATUPE) en zijn uitvoeringsbesluit. Het betreft de grootste hervorming sinds 30 jaar.

Het Waalse Gewest schakelt hiermee over van een wettelijke stedenbouw naar een projectstedenbouw. De hervorming gebeurt in overleg met de administratie en streeft naar vereenvoudiging.

- De huidige instrumenten worden doorgaans behouden of zullen worden aangepast.
- **Het SDER** bijvoorbeeld blijft maar moet worden bijgewerkt.

- **Het gewestplan** zal de zones van het plan en de perimeters onderscheiden - het geheel wordt geconcretiseerd in een besluit.

Voor het regelgevende aspect worden enkel de gewestplannen behouden. De normen in de regelgeving worden gidsen (de "guides d'urbanisme").

- De gemeentelijke plannen van aanleg (PCA) en de stedenbouwkundige en milieureportages (RUE) verdwijnen. Stedenbouwkundige schema's met indicatieve waarde vervangen de PCA.

Het Gewest wil het centrum van de gemeenten verdichten.

- De U-perimeters identificeren het centraliteitspotentieel dat moet worden ontwikkeld (op basis van de concentratie van woningen, de toegang tot de diensten en de voorzieningen). Binnen deze U-perimeters wordt abstractie gemaakt van het gewestplan.
- Sommige zones, zoals de **ZACC** (zones d'aménagement communal concerté of geleide gemeentelijke zones) mogen enkel worden verstedelijkt met het akkoord van de lokale overheden en de Regering. Dergelijke zones bestaan dus niet meer binnen de U-perimeters.
- De PER (périmètres d'enjeux régionaux of perimeters van gewestelijk belang) zijn perimeters die door de Regering worden voorgesteld voor de realisatie van grootschalige projecten.
- Het principe van de unieke vergunning dat al bestond, wordt nu veralgemeend. Het bestaat in de vereniging van de stedenbouwkundige vergunning en de mogelijkheid om het gewestplan te wijzigen, met motivatie, om een project te kunnen realiseren.

Voor de eigenlijke **CRAT** zijn er heel wat veranderingen aan de gang. Onder meer haar opdrachten worden uitgebreid - de CRAT moet daarvoor een ontwerpbesluit voorstellen aan de Regering.

- Het **SDER** (ontwikkelingsschema van de gewestelijke ruimte) moet nog worden herzien. Het zal een grondige hervorming ondergaan, in plaats van te vertrekken bij een evaluatie van het vorige SDER gevolgd door een wijziging. Het vorige SDER was operationeler en stelde nauwkeurige doelstellingen, vooral gebaseerd op de verwachtingen inzake bevolkingsgroei. De maatregelen misten samenhang.

Deze grondige wijziging kan gevolgen hebben op het vlak van meer- en minderwaarden. Het principe bestaat al, maar is nog niet van toepassing.

De kwestie van het beroep wordt in de gewesten verschillend vertaald:

- **Vlaanderen** voerde een bestuurlijke rechtspraak in om niet af te hangen van de federale Raad van State. Het betreft een beroep met schorsende werking.
- In **Wallonië** bestaat eveneens een instelling van juridische aard, maar een derde richt zich rechtstreeks tot de Raad van State. Ingeval van een unieke vergunning kan beroep worden aangetekend door de gemeenten, maar niet door derden.

In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest:

Het regeringsbeleid is sterk gericht op de gewestelijke ontwikkeling, waarin ruimtelijke ordening een belangrijke plaats bekleedt. Alle bevoegdheden dienaangaande berusten bij de minister-president en de Regering bepaalde tien prioritaire ontwikkelingsassen (het Kanaal, Schaarbeek-Vorming, de gevangenissen, ...).

De andere uitdagingen van het beleid zijn grootstedelijke uitdagingen, mobiliteit, tewerkstelling, huisvesting. Een en ander wordt verwezenlijkt via sociaaleconomisch overleg, mobiliteit met het GEN en verdichting rond de GEN-stations. Bij de concrete verwezenlijking van de projecten, moet rekening worden gehouden met de problemen verbonden aan inflatie, de procedures, het gebrek aan instrumenten.

De huidige procedure voor de ontwikkeling van de **hefboomgebieden** houdt in dat een programma moet worden opgesteld dat wordt geconcretiseerd in een **richtschema**. Dat wordt opgesteld door de Regering en gepreciseerd in een bijzonder bestemmingsplan (BBP) opgesteld door de gemeente. De gemeente kan het richtschema aanvechten. Het heeft immers geen regelgevende waarde, in tegenstelling tot het BBP. De bedoeling van de Regering is om een manier te vinden om van de richtschema's instrumenten te maken die de BBP's moeten respecteren en uitvoeren.

Bovendien wil de Regering een **wijziging van het BWRO** (Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening) doorvoeren: de procedures vereenvoudigen en de rol van het Gewest en de gemeenten herdefiniëren. Voor elk project dat onderworpen is aan een milieueffectenrapport (MER) is het bijvoorbeeld de afgevaardigde ambtenaar die de vergunningen uitreikt. Ook wil het Gewest zijn eigen rol versterken. Het wordt verantwoordelijk voor de uitreiking van belangrijke vergunningen en de inrichting van de prioritaire polen die zijn aangeduid in de regeringsverklaring. De gemeenten behouden evenwel een adviesbevoegdheid.

In tegenstelling tot Vlaanderen, streeft het BHG naar centralisering op het niveau van het Gewest, terwijl Vlaanderen meer autonomie verleent aan de gemeenten.

Het Gewest neemt ook de mobiliteit in handen. Het mobiliteitsplan (Iris) wordt een regelgevend plan en dus bindend. Hetzelfde geldt voor het parkeerplan.

Het GPDO (gewestelijk plan voor duurzame ontwikkeling) zal in de loop van 2015 worden onderworpen aan openbaar onderzoek. De procedure was tijdelijk "bevroren" omdat er een nieuwe minister-president aantrad (Picqué/Vervoort).

De kwestie van de **stedenbouwkundige lasten** is van toepassing op huisvesting - 15% van de woningen moet geconventioneerd zijn - maar wordt ook uitgebreid tot de milieuvergunning (aantal parkeerplaatsen beperkt tot 1/200 m² kantoor) wanneer die wordt vernieuwd. De overige parkeerplaatsen worden openbaar of er moet een hoge bijdrage voor worden betaald.

Ook in het kader van het BWELKE (Brussels wetboek van lucht, klimaat en energiebeheersing) zullen er taksen worden opgelegd.

In tegenstelling tot **Vlaanderen**, dat enkel lasten toepast voor kantoren en openbare gebouwen, maakt een besluit een geldelijke bijdrage of een bijdrage in natura mogelijk.

De **milieuprocedures** en de herziening van hun inhoud lijken een **gemeenschappelijke bekommernis van de 3 gewesten**. Elk gewest is van mening dat de vereiste studies een kost vergen die niet in verhouding staat.

Wijziging van de bestuurlijke instrumenten in het BHG

De gewestelijke beleidsverklaring van de Brusselse regering voorziet enerzijds in de oprichting van een nieuwe instelling van openbaar nut, het **Brussels Planningsbureau (BPB)**, die de departementen studies, analyse en strategie inzake ruimtelijke ordening zal verenigen (dwz de dienst studies en planning (DSP), het agentschap voor territoriale ontwikkeling (ATO), de

strategische afdeling van de MIVB, van Brussel Leefmilieu en van het Brussels Instituut voor Statistiek en Analyse (BISA)) en anderzijds in de oprichting van een nieuwe executieve en operationele overheidsoperator: de Maatschappij voor Stedelijke Inrichting (MSI), vroeger de Maatschappij voor de Verwerving van Vastgoed (MVV) genoemd, om het beheer en het leefbaar maken van sites en infrastructuur mogelijk te maken voor de tien ontwikkelingspolen, vooral voor de Kanaalzone.

Bouwmeester:

In het BHG bevestigde de regering het belang om de taak van de Bouwmeester voort te zetten. Er zal een nieuwe bouwmeester worden benoemd.

In Vlaanderen verdwijnt de Bouwmeester om plaats te maken voor een pluridisciplinair college in het bestuur.

Hoofdstedelijke Gemeenschap:

In het BHG wordt de schaal van de hoofdstedelijke gemeenschap erkend. Er moet rekening mee worden gehouden bij het beheer van verschillende aspecten zoals mobiliteit, ruimtelijke ordening, leefmilieu, tewerkstelling,

De verenigde partijen (SARO, CRAT en GOC) besloten dat het interessant zou zijn om tijdens een volgende vergadering de volgende punten te bespreken:

- gemeenschappelijke punten voor de drie gewesten;
- de idee van een grootstedelijk gebied;
- de effecten van de plannen.
- erkenningsprocedures voor de plannen en effectenstudies.

10. BIJLAGE BIJ HET ACTIVITEITENVERSLAG: AANWEZIGHEIDSLIJST VAN DE LEDEN

p.50 tot 54

RAPPORT ACTIVITES 2014 - ANNEXE
ACTIVITEITENVERSLAG 2014 - BIJLAGE

PRESENCES AUX REUNIONS DE LA COMMISSION REGIONALE DE DEVELOPPEMENT 2014
AANWEZIGHEDEN OP DE VERGADERINGEN VAN DE GEWESTELIJKE ONTWIKKELINGSCOMMISSIE 2014

Conseil Economique et Social - Economische en Sociale Raad

<u>Vaste leden:</u>	<u>Plaatsvervangende leden:</u>	16,21,23,28,30 januari	4,6,11,18,20,25,27 februari	6,11,13,27 maart	3,24 april	8,15 mei	19,25 juni	20,23 oktober	4,13,20 november	TOTAAL VERGADERINGEN	AANWEZIG
De heer Philippe VAN MUYLDER	Mevr. Myriam GERARD	0	0	0	0	0	0	0	0	27	0
		0	0	0	0	0	0	1	0	27	0
Mevr. Genevière SPRUYT	De heer Benoît DASSY	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		4	2	0	0	0	0	2	3	27	11
Mevr. Francine WERTH	De heer Marc DUMONT	5	3	2	1	2	0	0	0	27	13
		0	0	0	0	0	0	0	0	27	0
	De heer Jean-Christophe VANDERHAEGEN	v.o.	v.o.	v.o.	v.o.	v.o.	v.o.	v.o.	v.o.	27	v.o.

Commission royale des Monuments et des Sites – Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen

<u>Vaste leden:</u>	<u>Plaatsvervangende leden:</u>	16,21,23,28,30 januari	4,6,11,18,20,25,27 februari	6,11,13,27 maart	3,24 april	8,15 mei	19,25 juni	20,23 oktober	4,13,20 november	TOTAAL VERGADERINGEN	AANWEZIG
De heer Christian SIBILDE	Mevr. Anne DE SAN	v.o.	v.o.	v.o.	0	0	0	1	2	27	3
		4	3	4	v.o.	v.o.	1	1	v.o.	27	13
De heer Johan VAN DESSEL	De heer Christian FRISQUE	0	0	0	0	0	0	0	0	27	0
		5	6	4	1	2	2	2	3	27	25

Conseil de l'Environnement de la RBC – Raad voor het Leefmilieu van het BHG

<u>Vaste leden:</u>	<u>Plaatsvervangende leden:</u>	16,21,23,28,30 januari	4,6,11,18,20,25,27 februari	6,11,13,27 maart	3,24 april	8,15 mei	19,25 juni	20,23 oktober	4,13,20 november	TOTAAL VERGADERINGEN	AANWEZIG
De heer Robert PETIT	De heer Laurent SCHILTZ	4	6	3	1	1	0	1	3	27	0
Mevr. Hilde GEENS	De heer Mathieu SONCK	5	6	1	v.o.	v.o.	2	2	3		19
		v.o.	v.o.	v.o.	v.o.	v.o.	v.o.	v.o.	v.o.	27	v.o.

Commission Régionale de Mobilité - Gewestelijke Mobiliteitscommissie

<u>Vaste leden:</u>	<u>Plaatsvervangende leden:</u>	16,21,23,28,30 januari	4,6,11,18,20,25,27 februari	6,11,13,27 maart	3,24 april	8,15 mei	19,25 juni	20,23 oktober	4,13,20 november	TOTAAL VERGADERINGEN	AANWEZIG
De heer Pierre THONON		0	0	0	0	0	0	0	0	27	0
	De heer Frédéric DOBRUSZKES	0	0	0	0	0	0	0	0	27	0
De heer Roel DE CLEEN		1	1	0	0	0	0	0	0	27	2
	De heer Eric NICOLAS	0	0	0	0	0	0	0	0	27	0

Conseil consultatif du logement - Adviesraad voor Huisvesting

<u>Vaste leden:</u>	<u>Plaatsvervangende leden:</u>	16,21,23,28,30 januari	4,6,11,18,20,25,27 februari	6,11,13,27 maart	3,24 april	8,15 mei	19,25 juni	20,23 oktober	4,13,20 november	TOTAAL VERGADERINGEN	AANWEZIG
Mevr. Béatrice LALOUX		0	0	0	0	0	0	0	0	27	0
	De heer Daniel FASTENAKEL	5	v.o.	v.o.	0	0	0	1	1	27	7
De heer Werner VAN MIEGHEM		1	0	0	0	0	0	0	0	27	1
	Mevr. Marie DIDIER	0	0	0	0	0	0	0	0	27	0

Communes – Gemeenten

<u>Vaste leden:</u>	<u>Plaatsvervangende leden:</u>	16,21,23,28,30 januari	4,6,11,18,20,25,27 februari	6,11,13,27 maart	3,24 april	8,15 mei	19,25 juni	20,23 oktober	4,13,20 november	TOTAAL VERGADERINGEN	AANWEZIG
De heer Rik BAETEN	De heer Nebahat ACAR				0	1	0	v.o.	v.o.	27 27	0 1
Mevr. Brigitte GOORIS	Mevr. Agnès VANDEN BREM									27 27	0 0
Mevr. Véronique JAMOULLE	De heer Mustapha AKOUZ									27 27	0 0
Mevr. Nathalie GILSON	De heer Claude DESMEDT	4	3	v.o.	v.o.	v.o.	v.o.	1	3	27 27	11 0
De heer Eric JASSIN	De heer Jean-Louis PIROTTIN	5 0	5 0	3 0	v.o. 0	2 0	1 0	v.o. 0	3	27 27	19 0
De heer Tristan ROBERTI	De heer Marc LOEWENSTEIN	2 1	1 3	v.o. 3	v.o. 2	2 1	1 v.o.	v.o. 2	2 0	27 27	8 12

Experts indépendants - Onafhankelijke deskundigen

<u>Vaste leden:</u>	<u>Plaatsvervangende leden:</u>	16,21,23,28,30 januari	4,6,11,18,20,25,27 februari	6,11,13,27 maart	3,24 april	8,15 mei	19,25 juni	20,23 oktober	4,13,20 november	TOTAAL VERGADERINGEN	AANWEZIG
De heer Jean DE SALLE	De heer Philippe COENRAETS	5	7	4	2	2	2	2	3	27	27
		0	0	0	0	0	0	0	0	27	0
De heer Joachim DECLERCK										27	0
										27	0
De heer Benoît MORITZ	Mevr. Sarah LEVY									27	0
				1				v.o.	v.o.	27	1
De heer Pierre VANDERSTRAETEN	Mevr. Priscillia ANANIAN	3	2	v.o.	v.o.	2	1	v.o.	v.o.	27	8
										27	0
Mevr. Christine GODFROID	De heer Luc DELEUZE									27	0
										27	0
De heer Philippe LATAIRE	De heer Eric CORIJN			v.o.	v.o.	v.o.	v.o.			27	0
										27	0