



crd-goc
perspective.brussels 
commission régionale de développement
gewestelijke ontwikkelingscommissie

ACTIVITEITENVERSLAG

JAAR 2016

INHOUDSTAFEL

1. RAPPEL DES MISSIONS DE LA COMMISSION RÉGIONALE (article 7 du CoBAT).....	4
2. RENOUELEMENT DES MEMBRES DE LA CRD	4
Références.....	4
Liste des membres.....	Erreur ! Signet non défini.
3. AVIS.....	6
1. AVANT-PROJET D'ORDONNANCE ORGANIQUE DE LA REVITALISATION URBAINE.....	6
	Avis du 18 janvier 2016
2. AVANT-PROJET D'ORDONNANCE REFORMANT LE CODE BRUXELLOIS DE L'AMENAGEMENT DU TERRITOIRE ET L'ORDONNANCE DU 5 JUIN RELATIVE AUX PERMIS D'ENVIRONNEMENT ET MODIFIANT CERTAINES LEGISLATIONS CONNEXES.	8
	Avis du 4 février 2016
3. PLAN COMMUNAL DE DEVELOPPEMENT COMMUNE D'EVERE	10
	Avis du 4 février 2016
4. REGLEMENT REGIONAL D'URBANISME (RRU) - PROJET DE CAHIER DE CHARGES DU RAPPORT SUR LES INCIDENCES ENVIRONNEMENTALES.	10
	Avis du 25 février 2016
5. MODIFICATION PARTIELLE DU PRAS - ZIR 15 – HEYSEL - Projet de CdC relatif à l'élaboration d'un complément de RIE.....	11
	Avis du 15 mars 2016
6. ARRETE DU GRBC RELATIF A LA MISE EN ŒUVRE DU PPAS « QUARTIER GARE DU MIDI »....	12
	Avis du 14 avril 2016
7. PROJET D'ARRETE DU GRBC RELATIF AUX CONTRATS DE QUARTIER DURABLE	14
	Avis du 28 avril 2016
8. MOLENBEEK – PROJET DE PPAS 6D – Dérogation au PRAS.....	15
	Avis du 1er juin 2016
9. ARRETES MODIFIANT LES ARRETES DE DESIGNATION DES RESERVES NATURELLES ET FORESTIERES RELATIFS A LA FORET DE SOIGNES EN RBC, DES RESERVES NATURELLES ET FORESTIERES EN REGION DE BRUXELLES-CAPITALE DONNANT AU ZAVELLENBERG LE STATUT DE RESERVE NATURELLE ET SON PLAN DE GESTION.	16
	Avis du 9 juin 2016
10. PROJET DE CAHIER DES CHARGES DU RIE DE LA MODIFICATION DU PRAS RELATIVE AU PROJET DE METRO NORD.....	16
	Avis du 6 septembre 2016

11. AVANT-PROJET D'ORDONNANCE PORTANT CREATION DE BRUXELLES URBANISME & PATRIMOINE.....	17
	Avis du 6 septembre 2016
12. PRAS HEYSEL.....	188
	Avis du 10 novembre 2016
13. PROJET D'ARRETE DU GRBC RELATIF AUX CONTRATS DE RENOVATION URBAINE	243
	Avis du 1er décembre 2016
4. ANNEXE AU RAPPORT	24
Liste de présences des membres aux réunions de la CRD.	24

2. HERINNERING AAN DE OPDRACHTEN VAN DE GEWESTELIJKE COMMISSIE (ARTIKEL 7 VAN HET BWRO)

“De Regering vraagt het advies van de Gewestelijke Commissie betreffende de voorontwerpen van ordonnantie en de ontwerpbesluiten die betrekking hebben op de aangelegenheden bedoeld in het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO) die aanzienlijke gevolgen hebben op de ontwikkeling van het Gewest.

De Gewestelijke Commissie moet een gemotiveerd advies verstrekken over de ontwerpen van gewestelijk ontwikkelingsplan, van gewestelijk bestemmingsplan, van gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen en over de ontwerpen van gemeentelijke ontwikkelingsplannen.

De Gewestelijke Commissie kan, inzake de uitvoering of aanpassing van de plannen en verordeningen waarover zij zich moet uitspreken, opmerkingen maken of voorstellen voordragen bij de Regering.

Ze stelt algemene richtlijnen voor inzake de voorbereiding en de opmaak van de ontwikkelings- en bodembestemmingsplannen en de stedenbouwkundige verordeningen. Bovendien kan de Regering aan de Gewestelijke Commissie alle kwesties voorleggen betreffende de ontwikkeling van het Gewest.”

3. VERNIEUWING VAN DE LEDEN VAN DE GOC

REFERENTIES

Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO)- art 7.

Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 25 maart 2010 betreffende de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie.

“De leden van de Gewestelijke Commissie worden door de Regering aangewezen bij elke volledige vernieuwing van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en uiterlijk op de 1e januari die volgt op zijn installatie”.

De volledige vernieuwing van de samenstelling van de Commissie (Regeringsbesluit van 29 juli 2015) werd in het Staatsblad van 4 augustus 2015 gepubliceerd. De samenstelling van de Commissie werd ook op 28 januari 2016 gewijzigd (BS van 9 februari 2016).

LEDENLIJST

Conseil Economique et Social (CES)

<u>Effectifs</u>	<u>Suppléants</u>
Lise NAKHLE	Jean-Christophe VANDERHAEGEN
Ischa LAMBRECHTS	Pierre DEVLEESHOUWER
Philippe VAN MUYLDER	Anne-Thérèse DESTREBECQ
Philippe VANDENABEELE	Benoît DASSY

Commission Royale des Monuments et Sites (CRMS)

<u>Effectifs</u>	<u>Suppléants</u>
Ann VOETS	Guido STEGEN
Christian FRISQUE	Marie-Laure ROGGMANS

Conseil de l'Environnement pour la Région de Bruxelles-Capitale (CERBC)

<u>Effectifs</u>	<u>Suppléants</u>
Laurent SCHILTZ	Laura REBREANU
Hilde GEENS	Jérôme MATAGNE

Commission régionale de la Mobilité (CRM)

<u>Effectifs</u>	<u>Suppléants</u>
Jan DE BRABANTER	Marie-Hélène NOEL
Roel DE CLEEN	Pierre VAN SCHENDEL

Conseil consultatif du logement

<u>Effectifs</u>	<u>Suppléants</u>
Isabelle QUOILIN	Rodolphe d'OULTREMONT
Werner VAN MIEGHEM	Marie-Madeleine MENNENS

Communes

<u>Effectifs</u>	<u>Suppléants</u>
Walter VANDENBOSSCHE	Matthias VAN WIJNENDAELE
Brigitte GOORIS	Mustapha AKOUZ
Eric JASSIN	Fatiha EL IKDIMI
Jean-Noël GILLARD	Emmanuel de HEMRICOURT de GRUNNE
Zoubida JELLAB	Katia VAN DEN BROUCKE
Nathalie GILSON	Vincent MOLENBERG

Experts indépendants

<u>Effectifs</u>	<u>Suppléants</u>
Jean de SALLE (Président)	Luc DELEUZE
Eric CORIJN (Vice-Président)	Tim CASSIERS
Gilles LEDENT	Benoît MORITZ
Sarah LEVY	Paul VERMEYLEN
Pierre VANDERSTRAETEN	Bernard DECLÈVE
Michael RYCKEWAERT	Liesl VANAUTGAERDEN

:

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels
W www.crd-goc.brussels

[ici](#)
[ici](#)

4. ADVIEZEN

De Commissie heeft 36 vergaderingen gehouden voor het bestuderen van de dossiers en het uitbrengen van haar adviezen.

1. VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE HOUDENDE DE ORGANISATIE VOOR DE STEDELIJKE HERWAARDERING

Advies van 18 januari 2016

Drie vergaderingen: 5, 12 en 18 januari 2016

ALGEMENE OPMERKINGEN

RATIONALISERING

De Commissie looft de rationalisering van de ordonnantie voor de stedelijke herwaardering, die programma's en acties die vandaag nog onderscheiden zijn (Wijkcontracten, Stadsbeleid) of nog niet bestaan (Stadsvernieuwingscontracten, SVC) op elkaar zal afstemmen.

Ze vraagt er echter wel op toe te zien dat de ontbrekende afstemming op de renovatiepremies en de Huisvestingscode wordt ingevuld.

ALGEMENE VISIE

De Commissie betreurt het feit dat het GPDO nog niet tot stand is gekomen terwijl het geacht wordt de grote lijnen op middellange/ lange termijn weer te geven met een algemene en transversale visie.

Ze vraagt eveneens om de afstemming en de complementariteit van de herwaarderingsinstrumenten te specificeren ten opzichte van de andere bestaande instrumenten en specifiek tegenover het BWRO (Wijkcontracten, Kanaalplan, Richtschema).

Ze stelt ook voor een evaluatie te voorzien van de stedelijke herwaarderingsinstrumenten.

PARTICIPATIE/AANMOEDIGING VAN STEDELIJKE HERWAARDERING

De Commissie benadrukt het belang om de stedelijke participatie in de SVC's en het Stadsbeleid aan te moedigen. Het ontwerp van ordonnantie voorziet niet dat projecten afkomstig van bewoners opgenomen kunnen worden in de planning en gesubsidieerd kunnen worden terwijl dit aspect in de DWC's versterkt wordt.

MAATSCHAPPELIJKE VERBONDENHEID

Ze vraagt maatregelen op te nemen die focussen op maatschappelijke verbondenheid (zie artikel 3§6 van de ordonnantie van 2010).

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels
W www.crd-goc.brussels

[ici](#)
[ici](#)

SPECIFIEKE OPMERKINGEN

HOOFDSTUK 1 – ALGEMENE BEPALINGEN

Afdeling 1: Rechtsbevoegdheid en definities

De Commissie verzoekt:

- de definities te herzien (openbare ruimten, ...)
- zich te baseren op omkaderde private investeringen als bijdrage tot de stedelijke herwaardering
- een publieke operator aan te duiden voor de ondersteuning bij de DWC's en de SVC's (CityDev/BPB)
- de publieke/private samenwerkingsverbanden (PPS) te omkaderen

Afdeling 2: Zones voor stedelijke herwaardering

De Commissie dient de volgende voorstellen in:

- doelstellingen en indicatoren opnemen gericht op de verbetering van de levensstandaard van de bewoners;
- de groepering van de statistische sectoren zoals opgenomen in de wijkmonitoring gebruiken als eenheid om de perimeter van de ZSH te bepalen;
- corrigerende maatregelen opnemen bij de socio-economische criteria indien er een stijging is van het gemiddelde gewestelijke inkomen;
- criteria toevoegen betreffende de toestand van de bebouwing, de kwaliteit van het stedelijke weefsel, de leeftijd en de residentiële woonmobiliteit aan de criteria vermeld in artikel 3;
- zorgen voor een transitie in de RVOHR en de ZSH voor wat de aftrek van de registratierechten betreft;
- de toekenning van de renovatiepremie verbinden met de perimeter van de ZSH;
- de formulering van artikel 6 §1 verduidelijken.

HOOFDSTUK 2 – PROGRAMMA'S VOOR STEDELIJKE HERWAARDERING

De Commissie vraagt om:

- de voorkeur te geven aan een duurzame renovatie van het erfgoed;
- het systematisch overgaan naar onteigening bij hoogdringendheid te vermijden;
- de productie van sociale en bescheiden huisvesting te plannen;
- de inkomensplafonds die toegang verlenen tot de met sociale woningen gelijkgestelde woningen te verlagen;
- rekening te houden met geconventioneerde woningen en niet enkel met de sociale woningen gelijkgestelde woningen;
- te zorgen voor gelijkvormigheid van artikel 9§3 met de wet op de huurovereenkomsten;
- een controleprocedure in te lassen om te zorgen voor de naleving van de toegangsvoorwaarden tot huisvesting op lange termijn.

2. VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE TOT HERVORMING VAN HET BRUSSELS WETBOEK VAN RUIMTELIJKE ORDENING EN DE ORDONNANTIE VAN 5 JUNI BETREFFENDE DE MILIEUVERGUNNINGEN EN BETREFFENDE DE WIJZIGING VAN BEPAALDE AANVERWANTE WETGEVING.

Advies van 4 februari 2016

8 vergaderingen: 8, 15, 21, 26, 27, 29 januari en 1 en 4 februari 2016.

2.1 INLEIDING

De Commissie heeft uitvoerig de tekstvoorstellen besproken en een brede consensus bereikt over de algemene visie van haar argumentatie:

- Ze ondersteunt de wil van de regering om de regelgeving en procedures eenvoudiger, transparanter en sneller te maken.
- Ze vraagt naar duidelijke procedures en reglementen die een juridische zekerheid bieden (evaluatie van de plannen op middellange termijn en op het einde van de legislatuur, aankondigingen van bestuurlijke handelingen, vooraf gevoerde openbare debatten...).
- Ze stelt voor de GOC samen te stellen uit deskundigen en vertegenwoordigers van verenigingsleven en het maatschappelijk middenveld en een ruimte te worden voor onafhankelijke reflectie en advies voor kwesties rond stedelijke ordening.

2.2 SPECIFIEKE OPMERKINGEN

TITEL 1 ALGEMENE BEPALINGEN

Hoofdstuk 1 – Algemeen

- De Commissie stelt voor om de verplichting tot erkenning te behouden voor de auteurs die belast zijn met de milieueffectenrapporten en deze verplichting uit te breiden naar het MER voor alle plannen om de neutraliteit van het studiebureau te garanderen.
- Ze vraagt om de iteratieve werkmethode te verplichten voor de MER's om de resultaten en de aanbevelingen van het MER als input te gebruiken en om de ontwerpers van het MER en van het plan los te koppelen om de onafhankelijkheid te verzekeren.
- Ze stelt voor om in het BWRO het principe op te nemen van publieke participatie voorafgaand aan de ontwerpplannen en een open en transparante communicatie om blokkeringen te vermijden tijdens het openbaar onderzoek.

Hoofdstuk II – Gewestelijk Ontwikkelingsplan

De Commissie stelt voor om een voortgangsrapport van de uitvoering van de plannen en tussentijdse vereenvoudigde verslagen te voorzien die gebruikt kunnen worden om na te denken over de wijzigingen aan de plannen aan het einde van de legislatuur.

Hoofdstuk Bis – Richtschema

De Commissie stelt voor om de 2 delen van het Richtschema te ontkoppelen:

- Het indicatieve luik met een vereenvoudigde procedure bestaande uit een onderbouwde nota (perimeter, uitdagingen, doelstellingen en programma) en een aangepast participatieproces.
- Het regelgevend luik bestaande uit een volledige en gedetailleerde procedure die identiek is aan de andere gewestelijke plannen om de juridische grondslag van deze plannen te waarborgen.

Hoofdstuk V: Bijzonder Bestemmingsplan

De Commissie herhaalt haar verzet tegen de schrapping van de MER-erkenning.

Ze vraagt om bij elke wijziging in het BBP een geconsolideerd document te laten opstellen door de gemeenten.

TITEL III – STEDENBOUWKUNDIGE VERORDENINGEN

De Commissie stelt voor:

- In het BWRO een duidelijkere definitie van de verplichte en facultatieve inhoud van de GGSV en ZGSV op te nemen.
- Het verschil tussen de GGSV en de ZGSV evenals hun hiërarchie duidelijker te specificeren.

TITEL IV: VERGUNNINGEN, ATTEST EN VERKLARING

De Commissie vraagt:

- Voorafgaand een verplicht burgeroverleg te houden voor alle grote projecten die onderhevig zijn aan een effectenstudie met het oog op het bepalen van de uitdagingen op collectief en openbaar vlak en met een verslag waarin de resultaten van dit overleg worden opgenomen.
- Om het statuut van de beheervergunning te verduidelijken, om het begrip terugkerende handelingen en werken te definiëren en mededelingen te voorzien om de buurtbewoners in te lichten.
- Om de verplichting van het advies van de DBDMH in de fase van de indiening van de vergunningsaanvraag te schrappen.
- Te zorgen voor de afgifte van een enkele vergunning voor zowel de stedenbouwkundige vergunning als de milieuvergunning.

TITEL V: BESCHERMING VAN HET ONROEREND ERFGOED

De Commissie verdedigt het idee om een algemene visie te formuleren over het erfgoed met een nauwe samenwerking tussen de diverse gewestelijke actoren (Directie Monumenten en Landschappen, Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, Bouwmeester) en een coherentie tussen de verschillende instrumenten om te zorgen voor een echt erfgoedbeleid in Brussel.

De Commissie stelt voor om Brugis als officiële informatiebron te formaliseren.

De Commissie benadrukt de scheiding der machten en het naleven van de grondwet voor elke procedure. Ze vraagt tevens een referentiekader om het bedrag van de boetes te bepalen en om de betekening van de beslissing van de ambtenaar binnen een voorgeschreven termijn te verplichten, in geval van beroep, op straffe van nietigheid van de boete.

De Commissie vraagt een woordenlijst op te stellen om de samenhang van de definities binnen de bestaande wetteksten te garanderen. Deze moet dan ook gebruikt worden voor elke gewestelijke of gemeentelijke regelgeving.

3. GEMEENTELIJK ONTWIKKELINGSPLAN VAN DE GEMEENTE EVERE

Advies van 4 februari 2016

Twee vergaderingen: 21 januari en 4 februari 2016

De Commissie neemt er akte van dat het lastenboek van het milieueffectenrapport in overeenstemming is met de geldende regelgeving maar meent dat haar advies evenals die van andere instanties te vroeg gevraagd werd. Ze zou zich pas mogen uitspreken wanneer zowel de diagnose als de doelstellingen met de werkelijke uitdagingen van het GemOP bepaald zijn.

4. GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE VERORDENING (GSV) - ONTWERP LASTENBOEK VOOR HET MILIEUEFFECTENRAPPORT.

Advies van 25 februari 2016

Twee vergaderingen: 18 en 25 februari 2016

4.1. ALGEMENE OPMERKINGEN

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels
W www.crd-goc.brussels

[ici](#)
[ici](#)

De Commissie merkt op dat het lastenboek van het MER vooral gebaseerd is op bijlage C van het BWRO en slechts technische gegevens bevat: ze vraagt zich af wat de relevantie is van haar raadpleging. Ze wenst daarom halverwege opnieuw geraadpleegd te worden om te kunnen oordelen over de kern van het ontwerp in plaats van over een gedeeltelijk uitgewerkt voorontwerp van MER/GSV.

4.2. SPECIFIEKE OPMERKINGEN

- Samenhang met de andere plannen en programma's: De Commissie is van mening dat een harmonisatie met het gewestelijk beleid nodig is en waardeert dat het MER/de GSV met de verschillende plannen afgetoetst werd.
- Herziening van Titel VII: De Commissie dringt erop aan om bij het herschrijven van de GSV rekening te houden met het ecologisch en duurzaam aspect.
- Woordenlijst: De Commissie herhaalt de noodzaak voor een uniforme woordenlijst voor alle gewestelijke plannen.

5. GEDEELTELIJKE WIJZIGING VAN HET GBP - GGB 15 – HEIZEL - ONTWERP LASTENBOEK VOOR DE UITWERKING VAN EEN AANVULLEND MER.

Advies van 15 maart 2016

Twee vergaderingen: 25 februari en 15 maart 2016

De Commissie vraagt zich af wat de relevantie is om zich over de inhoud van een lastenboek uit te spreken dat reeds vastgelegd werd in de wetgeving (bijlage C van het BWRO).

Ze wil echter de nadruk te leggen op punt 7° van bijlage C, namelijk de analyse van de gezondheidsimpact in het MER (lawaai, fijnstof en CO₂-uitstoot).

Ze waardeert dat het lastenboek expliciet rekening houdt met de drie argumenten van de Raad van State van 7 december 2015 die geleid hebben tot de nietigverklaring van het GGB 15:

- De voorstelling van mogelijke alternatieven, hun rechtvaardiging en de redenen voor de gemaakte keuzes;
- De mobiliteit: de auteur van het ontwerp-MER moet de mobiliteitskwesties bestuderen rekening houdend met de laatste gewestelijke en extragewestelijke beslissingen die hierop een impact kunnen hebben.

De Commissie wenst:

- het onderzoek naar het openbaar vervoer in het gebied te verdiepen;
- zich te baseren op de recentste studies voor de effectenanalyse
- de aandacht te vestigen op de driedubbele aanpak:
 - de studie met betrekking tot de effecten van het Neo-project
 - de problematiek rond de verbreding van de verzadigde noordelijke ring
 - het project Eurostadium Brussels

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels
W www.crd-goc.brussels

[ici](#)
[ici](#)

- het belang van de intergewestelijke impact van dit ontwerp te integreren en een samenwerking tot stand te brengen tussen de gewesten met een grootstedelijke dimensie.

VOORSCHRIFT 18:

De Commissie stelt zich vragen bij het feit dat de auteur van het ontwerpplan de milieueffecten zal analyseren in functie van de wijziging van voorschrift 18. Zo zal de auteur voor het GGB 15 een gedeeltelijke effectenstudie per project uitvoeren, in plaats van een algemene effectenstudie op het GGB in zijn geheel.

In dit verband verwijst ze naar haar advies van 2012 over de gedeeltelijke wijzigingen van het ontwerp van het GBP (zie pag. 211 en volgende) en waarin zij opmerkte dat de wijziging van dit voorschrift 18 niet het onderwerp was van een evaluatie in het MER en waarin ze een aanvullende studie rond dit onderwerp vroeg. Ze vond het eveneens belangrijk een algemeen overzicht te krijgen van de ontwikkeling van deze GGB's; ze vroeg ook het voorschrift uit het GBP 2001 te behouden, namelijk het opleggen van een stedenbouwkundige vergunning voor het hele gebied van deze GGB's.

Voor het onderhavig geval van GGB 15 en gelet op het aantal projecten dat door verschillende operatoren wordt gediversifieerd en beheerd, wat een enkele stedenbouwkundige vergunning bemoeilijkt, heeft de GOC de toestemming verleend voor een ontwikkeling via meervoudige vergunningen, aangevuld met een MER.

Volgens haar garandeerde dit de samenhang van het GGB in zijn geheel door enerzijds het masterplan en anderzijds het BBP dat onderworpen zou worden aan een MER.

6. *BESLUIT VAN DE BHR BETREFFENDE DE UITVOERING VAN HET BBP "WIJK VAN HET ZUIDSTATION"*

Advies van 14 april 2016

Twee vergaderingen: 15 maart en 14 april 2016

6.1. INLEIDING

De Commissie neemt kennis van de 4 richtprincipes voor de ontwikkeling van Brussel-Zuid:

- Een verbonden station
- Een openbare ruimte van metropolitane schaal
- Een heterogene stationswijk
- Een woonvriendelijk concept

Aangezien de Commissie zich al heeft uitgesproken over het Richtschema Zuidstation, verwijst zij naar haar aanbevelingen over de thema's van dit advies.

Ze stelt vast dat het BBP enkel betrekking heeft op de eerste fase van het Richtschema terwijl deze fase meer kantoren dan huisvesting plant, wat in tegenspraak is met de memorie van toelichting, waarin gestreefd werd naar een evenwicht tussen beide functies.

Ze benadrukt het concept van een ‘woonvriendelijk station’ en de omvormbaarheid van toekomstige gebouwen naar andere functies.

6.2. ALGEMENE OPMERKINGEN

De Commissie vraagt om in het besluit de oppervlaktes van de reeds gebouwde kantoren te verduidelijken (zie voorschrift 9.3 van het GBP).

DOELSTELLINGEN OP HET VLAKE VAN DE STADSPLANNING EN -ORDENING

a. Vanuit het standpunt van de bestemmingen

- De Commissie beklemtoont het internationaal aspect van het Zuidstation, de hefboom voor een intense stedelijke ontwikkeling met een internationale connectiviteit, de bouw van internationale kantoren en de oprichting van een centrum voor universitaire masters. Ze vraagt dat deze dimensie sterker aanwezig zou zijn met name in het punt rond de bestemmingen.
- Hoewel het GOC het concept van het woonvriendelijk station apprecieert, vindt ze dat het concept ondermijnd wordt in Fase 1 van het Richtschema, dat het BBP te weinig huisvesting voorziet en dat het onevenwicht kantoren/huisvesting nog zal toenemen. Ze vraagt daarom te zorgen dat het evenwicht behouden blijft en stelt een fasering van de realisaties voor zodat men ervoor kan zorgen dat de huisvesting eerst gerealiseerd wordt.
- Daarnaast beveelt de Commissie een groter aandeel aan sociale woningen aan en vraagt ze het percentage ervan per gebouw te bepalen.
- Ze stelt ook voor de woningen op de onderste verdiepingen te situeren om de stedelijke dynamiek te bevorderen.
- Ten slotte beveelt ze ook aan om bepaalde plaatsen toe te wijzen aan logistieke activiteiten die verband houden met de verdeling van goederen.

b. Vanuit het standpunt van de mobiliteit

De Commissie merkt op dat het besluit slechts enkele verduidelijkingen bevat betreffende de mobiliteit. Ze stelt daarom voor:

- te zorgen voor de ontwikkeling van doorgangen en wegen voor een rechtstreekse, makkelijke en veilige verbinding tussen de omliggende wijken en het station.
- verduidelijkingen aan te brengen in het besluit betreffende de fasering en de concrete uitwerking zoals gepland in het Richtschema.

6.3. SPECIFIEKE OPMERKINGEN

- Perimeter van het BBP: volgens de Commissie strekt het tot aanbeveling dat de perimeter van het BBP alle openbare ruimten omvat, met inbegrip van alle percelen en gebouwen die er aan weerszijden mee in verbinding staan.

- Algemene bepalingen: De GOC vindt dat men de parkeerproblematiek en vervoersalternatieven (gedeeld gebruik van parkings, fietsverplaatsingen, beveiligde parkings, verbetering van het OV,...) moet aanpakken.
- Stratenblokken en openbare ruimten: Ze vraagt in het BBP rekening te houden met een mogelijk alternatief van minder grote bouwprofielen voor de gebouwen en een vermenging van functies met een specifiek onderzoek naar geluids- en trillingsoverlast.
- Uitvoering: De Commissie vraagt te zorgen voor de aanwezigheid van het gewest tijdens het volledige proces, de installatie van een stuurgroep (gewest, drie gemeenten en belangrijkste operatoren) en de nodige instrumenten om de samenhang van de BBP's na te leven.

7. ONTWERP VAN BESLUIT VAN DE BHR MET BETREKKING TOT DUURZAME WIJKCONTRACTEN

Advies van 28 april 2016

Twee vergaderingen: 26 en 28 april 2016

7.1. VOORWOORD

- De Commissie verwijst naar het feit dat ze een advies heeft uitgebracht over het ontwerp van ordonnantie houdende de organisatie van de stadsvernieuwing waarvan men de definitieve inhoud niet kent en waarvan men niet weet of men rekening zal houden met dit advies.
- Dat het besluit betreffende duurzame wijkcontracten gebaseerd is op een onafgewerkte wettekst.
- Dat het “duurzame” karakter in het besluit nergens wordt vermeld. De Commissie vraagt dus om dit begrip in te voeren met betrekking tot renovaties en materialen, enz..
- Ze hernieuwt haar vraag om rekening te houden met de wijkmonitoring zodat wijkcontracten hun rol van maatschappelijke cohesie kunnen vervullen.
- Ze vermeldt eveneens het nut om de DWC's open te stellen voor privé-investeerders. Dit veronderstelt onderhandelingen en medeverantwoordelijkheid voor het welslagen van het DWC.

7.2. OPMERKINGEN

- De Commissie vraagt om in het besluit de acties voor het groene en het blauwe netwerk en de acties van “duurzame burgerwijken” opgestart door Leefmilieu Brussel toe te voegen.
- Zij stelt voor om in verband met de socioculturele acties te preciseren hoe projecten met gemeenschapsbevoegdheid voortgezet kunnen worden, door in het DWC de noodzakelijke verbintenissen voor te bereiden voor na afloop van het contract.
- Coördinatie- en communicatieactie: Ze apprecieert de inbreng van de technische, communicatie-, administratieve en financiële coördinatoren die een beter beheer van de operaties mogelijk maken. Ze merkt op dat deelname gezien wordt als een informatieproces en niet als een concrete participatie, daarom vraagt ze het besluit aan te vullen met het begrip “vorming”.

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels
W www.crd-goc.brussels

[ici](#)
[ici](#)

- Ze is van mening dat het project in zijn geheel gedacht moet worden en dat er rekening moet gehouden worden met de specificiteiten van elk wijkcontract.
- Participatie: Met het oog op meer efficiëntie stelt de Commissie een proces van “gemotiveerde feedback” van de gemeentelijke beslissingen voor. Dit zal bijdragen tot het welslagen van de projecten en een sterker engagement van de deelnemers.
- Met het oog op de transparantie vraagt ze dat de documenten, het volledige dossier en de beslissingen niet alleen beschikbaar worden gesteld op de administratie van de gemeente maar ook in digitale versie op het internet.

8. MOLENBEEK – ONTWERP VAN HET BBP 6D – AFWIJKING VAN HET GBP

Advies van 1 juni 2016

Een vergadering op 26 mei 2016

De Commissie verzet zich niet tegen het principe van de gevraagde afwijking als ze beantwoordt aan de volgende voorwaarden:

DE BEPALINGEN VAN ARTIKEL 42 VAN HET BWRO :

- Dat het ontwerp van het BBP geen afbreuk mag doen aan de wezenlijke elementen van het GBP voor zover deze van toepassing blijven. Het betreft immers de aanleg van een ondergrondse verbinding tussen twee parkingruimten waarvoor geen bomen geveld moeten worden, en geen grondwerken aan de oppervlakte nodig zijn;
- Dat het ontwerp van het BBP een antwoord biedt op de economische, sociale, culturele of milieubehoefte die niet bestonden op het moment dat het GBP werd goedgekeurd, voor zover het ontwerp rekening houdt met de beveiligingsaspecten van het park door doordringbaarheid voor de wijk en de zachte mobiliteit te bevorderen;
- Dat de nieuwe bestemming van het ontwerp van het BBP beantwoordt aan de bestaande feitelijke inrichtingsmogelijkheden, voor zover de bestaande wegen voldoende uitgerust zijn om te antwoorden op de inplanting van nieuwe woningen zoals voorzien in het GBP.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

- De Commissie vindt het interessant dat er verder nagedacht wordt over de structurering van dit huizenblok en dat de verdichting ervan wordt voorzien door te spelen met uiteenlopende bouwprofielen (bepaling van het maximale bouwvolume en de terreinbezettingsgraad).
- Ze heeft bedenkingen bij de concretisering van de limieten tussen de openbare ruimte en de private ruimte en vraagt een verduidelijking van de structurering van de openbare binnenruimte om te vermijden dat deze halvelings geprivatiseerd zal worden en om de toegang tot de groene openbare ruimte te behouden.
- Wat de mobiliteit betreft, vindt de Commissie dat een globale visie op de vrijmaking van de openbare ruimte ontbreekt (alternatieve voorstellen voor parkings). Een goed beheer van het concept van de in- en uitgang van de parkings door middel van de stedenbouwkundige vergunningen moet de impact ervan op de wijk beperken.

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels
W www.crd-goc.brussels

[ici](#)
[ici](#)

9. BESLUITEN TOT WIJZIGING VAN DE AANWIJZINGSBESLUITEN VAN DE NATUUR- EN BOSRESERVATEN MET BETREKKING TOT HET ZONIËNWOUDE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST, VAN DE NATUUR- EN BOSRESERVATEN IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST DIE DE ZAVELENBERG HET STATUUT TOEKENT VAN NATUURRESERVAAT EN ZIJN BEHEERSPLAN.

Advies van 9 juni 2016

Een vergadering op 7 juni 2016

De Commissie keurt de wijziging van de besluiten goed, evenals het beheersplan voor Zavelenberg, gegeven het volgende:

voor het Zoniënwoud:

- dat een van de doelstellingen is het vinden van een evenwicht tussen de verschillende functies (cultuur, natuur en recreatieve invulling)
- dat geen enkele wijziging van de oppervlakte of van de perimeter werd aangebracht.

voor Zavelenberg :

- dat het gaat om de formalisering van de beschermingsstatuten en de integratie van de behoudsdoelstellingen
- dat het bestuur heeft deelgenomen aan de discussies voor hun uitwerking

10. ONTWERP LASTENBOEK VOOR HET MER VOOR DE WIJZIGING VAN HET GBP MET BETREKKING TOT HET PROJECT METRO NOORD

Advies van 6 september 2016

Twee vergaderingen: 1 en 6 september 2016

De Commissie vraagt het ontwerp lastenboek te vervolledigen rekening houdend met volgende opmerkingen:

- Aangezien er voorstudies zijn uitgevoerd over de keuze van de vervoersmiddelen en het tracé, die geleid hebben tot de keuze voor de metro, het tracé en de locatie van nieuwe stations, vraagt de Commissie dat elke voorstudie bij het MER als bijlage gevoegd wordt.
- Ze beklemtoont de socio-economische impact van de aanleg van een metro (uitwerkings- en uitbatingskosten, de gevolgen voor de dynamiek in de wijken, enz.)
- Ze vindt dat de aanleg van deze lijn vanuit technisch standpunt complex zal zijn, gezien de dichtheid van de wijken die men moet doorkruisen, met een hoge kostprijs, waardoor een analyse van de verschillende alternatieve vervoersmiddelen zich opdringt.

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels
W www.crd-goc.brussels

[ici](#)
[ici](#)

- Gezien de impact op het vlak van groene ruimten, landschapsgebieden en erfgoed, vraagt ze bijzondere aandacht voor het behoud van de opmerkelijke en bestaande bebouwing, de kwaliteit en het correcte gebruik van de openbare ruimten en de grote groene infrastructuur van de stad.
- De GOC is van mening dat de metroverbinding niet ontworpen kan worden zonder na te denken over een mogelijke verlenging over de gewestgrenzen heen (luchthaven).

11. VOORONTWERP VAN ORDONNANTIE HOUDENDE DE OPRICHTING VAN BRUSSEL STEDENBOUW & ERFGOED

Advies van 6 september 2016

Twee vergaderingen: 1 en 6 september 2016

De Commissie heeft volgende opmerkingen geformuleerd:

OPTIMALISERING

De Commissie stelt vast dat de ordonnantie naar optimalisering streeft en deelt het streven naar efficiëntie maar stelt zich de volgende vragen:

- Waarom geen unieke structuur (BPB-BSE) installeren met het oog op de samenhang tussen de opdrachten, terwijl de behandelde opdrachten rechtstreeks in verband staan met de nodige synergie?
- Welke overlegrondes zijn er geweest met de betrokken diensten?
- Wat zal de financiële en organisatorische impact zijn ten opzichte van de gezochte meerwaarde?

ALGEMENE VISIE EN TRANSVERSALITEIT

De Commissie vraagt dat de transversale contacten tussen BSE, het BPB en alle strategische instellingen worden geëxpliciteerd op lange termijn en op structurele wijze. Ze stelt voor dat het Gewestelijk Comité voor Territoriale Ontwikkeling (GCTO) deze rol op zich neemt.

PLANNING EN UITWERKING

De Commissie vindt dat de scheiding tussen de procedures voor de planning, de aflevering van de vergunningen en de uitvoering bij drie aparte instellingen (BPB, BSE, MSI) aanleiding zal geven tot een verlies aan samenhang bij het beheer van de dossiers.

Ze stelt voor om kwaliteitskamers op te richten die alle betrokken openbare actoren samenbrengen om de opvolging van de uitvoering van de plannen te waarborgen en de kwaliteit en de samenhang van het ontwerp te behouden.

MOBILITEIT

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels
W www.crd-goc.brussels

[ici](#)
[ici](#)

De Commissie betreurt dat Brussel Mobiliteit niet betrokken werd bij het BPB noch bij het BSE terwijl men geen algemene visie kan uitwerken rond een stadsontwerp zonder de mobiliteitskwestie erbij te betrekken.

Ze vraagt zich af of deze administratie ook een aparte ION zal worden, wat een transversaal beheer van deze zaken mogelijk zou maken.

MILIEU

De Commissie heeft zich erover verbaasd dat er geen enkel verband met Leefmilieu Brussel vermeld wordt, ze pleit daarom voor een nauwere samenwerking rond de strategische kwesties op het vlak van milieu en planning.

ORGANIGRAM

De Commissie vraagt een organigram van de reorganisatie van de gewestelijke openbare diensten om een beter inzicht te krijgen in de nieuwe administratieve structuur van het Gewest, de samenhang en de verbanden tussen de verschillende ION's, evenals de manier waarop de transversaliteit georganiseerd zal worden.

12. GBP HEIZEL

Advies van 10 november 2016

Acht vergaderingen: 4, 11, 18, 20, 25, 27 oktober, 8 en 10 november 2016.

MEMORIE VAN TOELICHTING

Voorgeschiedenis

De Commissie verwijst eerst naar de context waarin dit ontwerp ter gedeeltelijke wijziging van het Gewestelijke Bestemmingsplan (GBP - GGB 15 - Heizel) kadert en somt de verschillende plannen van strategische of regelgevende aard op die de rode draad vormen in het gewestelijk ontwikkelingsbeleid: De 2 Gewestelijke Ontwikkelingsplannen: 1. GewOP (12 september 2002)(advies GOC van 14-06-2002), 2. Het ontwerp van het GPDO (26 september 2013) (advies GOC van 13 maart 2014); 3. Het Plan voor Internationale Ontwikkeling - PIO (eind 2007) (advies GOC van 8 mei 2008) met de Heizelvlakte als een van de prioritaire actiesites; 4. Het Masterplan van de Heizel in 2012; 5. Het Gewestelijk Bestemmingsplan (GBP – 3 mei 2001) – (advies van 28-04-2000) en haar gedeeltelijke wijziging (demografische GBP (19 maart 2012) (advies GOC 29-10-2012); 6. Het arrest van de Raad van State van 7-12-2015, annuleert het besluit van de BHR van 2-05-2013, keurt de gedeeltelijke wijziging van het GBP goed (arrest van 3 mei 2001), voor wat het GGB 15 - Heizel betreft, met inbegrip van het Voorschrift 18 betreffende hetzelfde GGB 15 - Heizel (advies van 29-10-2012); 7. Antwoord van de regering op het arrest van de Raad van State - Ontwerp van het lastenboek betreffende de uitwerking van een aanvullend milieueffectenrapport (MER), voor het GBP betreffende het GGB 15 - Heizel (advies GOC van 15-03-2016).

Vorige adviezen

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels
W www.crd-goc.brussels

[ici](#)
[ici](#)

De Commissie herinnert aan de adviezen die ze in dit dossier heeft gegeven

- Demografisch GBP:

In het kader van haar advies over het demografisch GBP, gaf ze een verdeeld advies over de inrichting van het GGB nr. 15 en een winkelcentrum. “De Commissie verzet zich tegen de inrichting van een nieuw GGB op de Heizelvlakte en vraagt dit te behouden voor voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten. De Commissie is van mening dat de bestemming in het GBP als een “gebied voor voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten, gebied voor sport of vrijetijdsactiviteiten in de openlucht, de evenwichtige ontwikkeling van dit gebied garandeert en verenigbaar blijft met de ontvangstcapaciteit van het gebied en van het hele Gewest.” Ze verzet zich bovendien tegen de oprichting van een winkelcentrum op de Heizel site, omdat er reeds projecten voor winkelcentra in de nabije buurt bestaan (Just under the sky (nu Docks) en UPlace in Machelen/Vilvoorde) en door de concurrentie die dit zal teweegbrengen met de winkelcentra in het stadscentrum. Toch hebben 2 leden het principe van de inrichting van het GGB 15 en zijn voorschriften goedgekeurd. Overwegende dat het een site betreft van regionaal belang en dat de ontwikkeling bepaald moet worden door een BBP op initiatief van de Gewestregering. Ze herinneren eraan dat het niet gaat om de opportuniteit van het project Neo in vraag te stellen, maar dat deze discussie moet worden gevoerd in het kader van het openbaar onderzoek omtrent de stedenbouwkundige vergunning.

- Lastenboek voor de uitwerking van een aanvulling op het milieueffectenrapport:

In het kader van haar advies over het ontwerp lastenboek voor de uitwerking van een aanvulling op het milieueffectenrapport, heeft ze zich als volgt uitgesproken:

“Het demografisch GBP is een algemene reactie op de uitdagingen waarmee Brussel te kampen heeft. Het voorstel voor een grootstedelijke ontwikkeling beantwoordt aan de behoeften die volgen uit de demografische groei en stimuleert de Brusselse economie. Dat is de bedoeling van het programma van het GGB.”

Nieuwe elementen

De Commissie benadrukt de nieuwe elementen die naar boven kwamen over de Heizelvlakte ten opzichte van de reeds afgeronde of goedgekeurde ontwerpen of plannen, waarover ze niet werd ingelicht. Het betreft het Masterplan voor de Heizel, de wil om een gemengde wijk te ontwikkelen, het nieuwe stadion op parking C en de verderzetting van het BBP, de nieuwe concertzaal en de opening op 20 oktober 2016 van Docks Brussel aan het Kanaal.

De Commissie verwijst ook naar de verschillende projecten in de toekomst of in bespreking in de Brusselse regio, maar ook in het Vlaams Gewest, waaronder de herzieningen van de VSGB, de verbreding van de Ring, Top Noordrand, De Lijn /Brabantnet – nieuwe MIVB-lijnen (3/9), U-Place, verbindingsweg parking C, en het BBP van Brussel-Stad dat wordt bestudeerd.

Werkwijze

Steunend op de voorgaande elementen alsook op de resultaten van het openbaar onderzoek die voorafgaandelijk ingedeeld werden per thema, heeft de Commissie haar advies met betrekking tot het ontwerpplan en het lopende proces uitgebracht, waarbij verschillende elementen het hele proces complex maken.

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels
W www.crd-goc.brussels

[ici](#)
[ici](#)

Advies

De belangrijkste punten van haar advies gaan onder andere over:

- Het ontbreken van een debat/openbaar overleg/raadpleging van de instellingen

De Commissie heeft kennis genomen van het ontbreken van een openbaar debat van bij het begin van het project: de wedstrijd, het Masterplan en de verschillende Neo-projecten (terwijl ze niet zijn opgenomen in het GBP, noch in het BBP).

De Commissie dringt aan op een zeer snelle oprichting van een overlegprocedure en dit zowel naar de burger toe als naar adviesorganen waaronder het GOC. De organisatie van een debat maakt het project sterker door de aansluiting van betrokken partijen.

- Politiek overleg

De Commissie dringt aan op de noodzaak van politiek overleg met de andere gewesten (hier in het bijzonder met Vlaanderen), met name bijvoorbeeld via de werking van de Metropolitane Gemeenschap, het nieuwe orgaan opgericht door de 6de staatshervorming. Hierdoor kunnen tegenstrijdige ontwikkelingen vermeden worden;

- Een “a priori” keuze: vraag om transparantie

Er werd “a priori” een keuze gemaakt, iets wat de Commissie betreurt. Ze vraagt dus opnieuw meer transparantie in het planningsproces;

- Voorwaarden voor het slagen van een kwaliteitsvol stadsproject.

De Commissie geeft uiteindelijk de voorkeur aan het formuleren van de voorwaarden voor het slagen van een kwaliteitsvol stadsproject, in plaats van het uitvaardigen van een gedeeltelijk advies over een project dat volgens haar op verschillende punten problematisch is.

Zodoende vraagt ze zich te richten op de ontwikkeling van de woonvoorwaarden van een duurzame en voorbeeldige wijk, rekening houdend met de ontwikkeling van de site in haar geheel en af te stemmen op het Vlaams Gewest. Ze vindt het noodzakelijk om te anticiperen op de evolutie van de handelspraktijken (wat betreft oppervlakte en inrichting van commerciële ruimten), van de mobiliteit en van de levenswijze, met een antwoord op de vraag naar het naast elkaar bestaan van bepaalde functies.

- De schalen (GBP/BBP) /perimeters om rekening mee te houden.

VERSCHILLENDE THEMA'S

HANDEL

De bezwaren hadden onder andere betrekking op de opportuniteit om een winkelcentrum te ontwikkelen:

- Zonder deze moest het GBP niet gewijzigd worden
- Dat het in strijd is met het ondersteuningsbeleid van bestaande commerciële centra, deze schade zal toebrengen (aangetoond in studies waarmee geen rekening werd gehouden) en in concurrentie zal treden met de andere reeds geplande projecten, tenzij er een heel specifiek aanbod komt.

De Commissie heeft begrip voor de bezorgdheden van de klagers (zie ook het advies over het PIO en het demografisch GBP), dat bovendien nog versterkt wordt door de nieuwe elementen (Stadion en Docks).

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels
W www.crd-goc.brussels

[ici](#)
[ici](#)

Ze vraagt aan de Regering een duidelijke en allesomvattende visie voor de ontwikkeling van de commerciële activiteit in het Brussels Gewest zich baserend op studies en verwijst naar de rechtstreekse concurrentie tussen grote/kleine winkelcentra, tussen centra onder elkaar, met de kernen aan de rand en de aansluiting met de omliggende woonwijken. Ook de omkeerbaarheid van de gebouwen maakt deel uit van haar eisenpakket.

Ze vraagt de kenmerken van het centrum te verduidelijken, om de internationale aantrekkingskracht te verantwoorden.

Bovendien pleit ze voor het behoud van de bestaande toeristische trekpleisters (Océade en Mini-Europa).

VOORZIENINGEN

De vragen gaan over het behoud van het gebied voor voorzieningen.

De Commissie meent dat de ontwikkeling van dit gebied moet beantwoorden aan alle nodige voorwaarden voor een harmonieuze ontwikkeling:

- zowel op het vlak van geluidsoverlast van het stadion;
- als voor het evenwicht tussen de woon- en voorzieningenfunctie;
- de vraag naar scholen (op te nemen in het programma van het GGB), ook als factor van sociale integratie;

HUISVESTING

De klachten hebben voornamelijk betrekking op:

- De afstemming van het woningaanbod op de werkelijke behoeften van de bewoners (minimumoppervlakte, enz.);
- De onverenigbaarheid van de woonfunctie met het programma van het GGB (geluidsoverlast en luchtvervuiling);
- Het gebruik van stedenbouwkundige lasten;

De Commissie benadrukt het verschil tussen de begrippen woongebied en huisvesting. In het geval van het programma van het GGB moet men denken in termen van woongebied. Dit begrip omvat alle functies die nodig zijn om er te wonen (en dus ook voorzieningen, handelszaken, ontspanning, groene ruimten, openbaar vervoer, enz.).

Ze benadrukt bovendien

- dat het GGB nieuwe vormen van huisvesting zal moeten voorzien;
- de noodzaak om een continuïteit met de omliggende wijken te creëren.

KANTOREN

De vragen hebben betrekking op de toelichting in alinea 3 van het programma van het GGB, betreffende:

- Het maximum aantal m² die in aanmerking mogen genomen worden;
- De vraag of deze nieuwe kantoren inderdaad een gebruikelijke aanvulling vormen op de hoofdfuncties.

De Commissie meent dat het zou volstaan om kantoren te vereisen die verband houden met de functies van het gebied.

Ze vraagt ook om te bestuderen op welke manier het GBP dient te evolueren rekening houdend met de nieuwe economie (coworking, incubators,...):

- pas de definities van de in de woordenlijst opgenomen activiteiten aan;
- definieer de activiteitengebieden waarbinnen deze activiteiten zich kunnen ontwikkelen;
- introduceer het begrip van toekomstige potentiële multifunctionaliteit van stedenbouwkundige vergunningen.

MOBILITEIT

De Commissie herhaalt haar advies over het demografisch GBP waarbij ze melding maakte van “*de verergering van de mobiliteitsproblemen die reeds aanwezig waren op en rond de site*”.

De Commissie neemt akte van de bezwaren en geeft volgende aanbeveling:

- een doeltreffende samenwerking tussen de gewesten over het opzetten van projecten, evenals voor de grootstedelijke planning, met inbegrip voor een gemeenschappelijk geïntegreerd aanbod van het openbaar vervoer;
- rekening houden met de plannen die reeds voor het ontwerp bestonden, en ook met de adviezen van de instellingen;
- een goede bediening van de site;
- op zijn minst een snelle update van het Iris 2-plan voor dit gebied, in afwachting van een gewestelijk mobiliteitsplan dat een noodzakelijke algemene strategie zal bieden;
- de invoering van een openbaarvervoersknooppunt;
- een spoorwegverbinding (die beantwoordt aan de interregionale, nationale en Europese ambities van het ontwerp van het GGB).

De Commissie onderlijnt eveneens de verzadiging van het mobiliteitsaanbod die het onderwerp is van zeer groot aantal bezwaren:

- Geen enkele meting van de gecumuleerde impact van het ontwerp en van de omliggende projecten/functies noch op het lokale wegennetwerk;
- Een potentieel negatieve impact van het fileprobleem op de prestaties van het openbaar vervoer;
- De gevraagde grote investeringen voor de uitbreiding van het mobiliteitsaanbod kunnen niet het hoofd bieden aan de nieuw vraag.

Met betrekking tot het parkeren stelt de Commissie voor om het gebruik van de parkeerinfrastructuur te optimaliseren en specifiek om zo veel mogelijk het parkeren op de weg in de grootstedelijke context te vermijden door een compensatie buiten de openbare weg.

De Commissie onderstreept het belang van de goede aansluitmogelijkheden van de Heizelvlakte tot over de grenzen van het GGB en wijst in het bijzonder naar de kwestie van de verbindingsweg voor de goede werking van de site.

Ze herhaalt ook de noodzaak van een volwaardig mobiliteitsproject dat alle bestaande en toekomstige mobiliteitsvormen integreert (fiets, step, segway, hoverboard, kabelbaan,...), samen met een kostenanalyse van de verzadiging en rekening houdend met de verschillende projecten in het gebied.

De Commissie wijst ook op het belang van de milieueffecten van de mobiliteit op het vlak van:

- de luchtkwaliteit, geluidsoverlast, de hinder voor de bewoonbaarheid van de site, (netheid, lichtvervuiling, grote toestroom van mensen, veiligheid,...);

Ze stelt voor dat het BBP in haar voorschriften een antwoord geeft op deze problematiek.

Ze ondersteunt ook de bezwaren met betrekking tot de logistiek die verder onderzocht moet worden (verkeersstroom, goederen, integratie van een SDC,...).

De Commissie maakt zich ook zorgen over de financieringskwestie van mobiliteitsinfrastructuur.

MILIEU

De Commissie herinnert eraan dat de milieuproblematiek van het ontwerp deels beantwoord moet worden in het hoofdstuk mobiliteit.

De ontwikkelingen in het gebied moeten beantwoorden aan criteria van duurzaamheid en circulaire economie met een globale en geïntegreerde benadering en dit niet alleen voor elk ontwerp maar ook voor de interactie van deze ontwerpen onderling (aanbevelingen van het MER en van het BBP). Er moet ook aandacht zijn voor de compatibiliteit van de verschillende functies die voorzien worden op de Heizelvlakte.

Ze vraagt specifieke aandacht voor:

- de impact van de projecten op de gezondheid (geluidsoverlast);
- het behoud van de landschappen, de groene ruimte en natuurgebieden, de bescherming van de biodiversiteit; (vergt een minimale oppervlakte in volle grond in een geheel - toegankelijkheid voor het publiek van de groene ruimte);
- Het regenwaterbeheer en overeenstemming met het waterbeheersplan.

De Commissie vraagt een algemene landschapsstudie voor het gebied die de kwesties zal aankaarten rond erfgoed, het landschap en het wegennet binnen de planningsinstrumenten die zullen volgen zoals het BBP of een toekomstig RPA.

13. ONTWERPBESLUIT VAN DE BHR OVER STADSVERNIEUWINGSCONTRACTEN

Advies van 1 december 2016

Een vergadering op 24 november 2016

De Commissie heeft de volgende opmerkingen:

- De Commissie vindt het nuttig om zo snel mogelijk de beheersplannen voor de infrastructuur uit te werken en deze op te nemen in het ontwerpbesluit.
- Voor wat betreft de parkeerplaatsen bij nieuwbouw vraagt de Commissie om hierop terug te komen zoals voorzien was in de vorige ordonnantie, want de toelating daarvan zorgt voor een vermindering van het beschikbare budget voor huisvesting en zou in tegenspraak zijn met de ambitie om de autodruk te verminderen (belangrijkste doelstelling van de SVC's).
- Ze dringt aan op een intergemeentelijke samenwerking om tot een sociale cohesie te komen.
- Voor wat betreft de openbare onderzoeken, vraagt de Commissie de verplichte bekendmaking van het dossier op het internet voor een makkelijkere raadpleging van het dossier door de burger.
- Ze vraagt om de controlemechanismen voor de conventionele woningen af te stemmen op deze voor de met sociale woningen gelijkgestelde woningen.

5. BIJLAGE AAN HET VERSLAG

AANWEZIGHEIDSLIJST VAN DE LEDEN BIJ DE VERGADERINGEN VAN DE GOC.

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels
W www.crd-goc.brussels

[ici](#)
[ici](#)

CRD 2016

LISTE DES PRESENCES AUX REUNIONS DE LA COMMISSION REGIONALE DE DEVELOPPEMENT
AANWEZIGHEIDSLIJST OP DE VERGADERINGEN VAN DE GEWESTELIJKE ONTWIKKELINGSCOMMISSIE
JANVIER/FEVRIER 2016

Conseil Economique et Social - Economische en Sociale Raad

Effectifs:	Suppléants:	5-janv	8-janv	12-janv	15-janv	18-janv	21-janv	26 janv am	26 janv pm	25-févr	Total Présences
Mme Lise Nakhle		1	Excusé	1	1	1	1	1	1	Excusé	7
M. Jean-Christophe Vanderhaegen		Excusé	Excusé	0	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	0	0
M. Ischa Lambrechts		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
M. Pierre Devleeshouwer		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
M. Philippe Van Muylder		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mme Anne-Thérèse Destrebecq		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
M. Philippe Vandenaabeele		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
M. Benoit DASSY		1	1	0	0	0	0	0	0	0	2

Commission royale des Monuments et des Sites – Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen

Effectifs:	Suppléants:	5-janv	8-janv	12-janv	15-janv	18-janv	21-janv	26 janv am	26 janv pm	25-févr	Total Présences
Mme Anne Voets		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
M. Guido Stegen		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mr Christian FRISQUE		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
Mme Marie Laure Roogemans		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

1/18

Conseil de l'Environnement de la RBC – Raad voor het Leefmilieu van het BHG

Effectifs:	Suppléants:	5-janv	8-janv	12-janv	15-janv	18-janv	21-janv	26 janv am	26 janv pm	25-févr	Total Présences
Mr Laurent SCHILTZ		1	1	0	1	1	1	1	1	Excusé	7
Mme Laure Rebreau		1	1	0	0	0	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	2
Mme Hilde GEENS		1	1	1	1	1	1	1	1	0	8
Mr Jérôme Matagne		0	Excusé	1	1	1	1	1	1	1	7

Commission Régionale de Mobilité - Gewestelijke Mobiliteitscommissie

Effectifs:	Suppléants:	5-janv	8-janv	12-janv	15-janv	18-janv	21-janv	26 janv am	26 janv pm	25-févr	Total Présences
M. Jan De Brabanter		1	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	1	Excusé	Excusé	0	2
Mme Marie Hélène Noël		0	0	0	Excusé	0	0	0	0	0	0
Mr Roel DE CLEEN		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
M. Pierre Van Schendel		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Conseil consultatif du logement - Adviesraad voor Huisvesting

Effectifs:	Suppléants:	5-janv	8-janv	12-janv	15-janv	18-janv	21-janv	26 janv am	26 janv pm	25-févr	Total Présences
Mme Isabelle Quoilin		1	1	Excusé	Excusé	0	1	1	1	Excusé	5
M. Rodolphe d'Oultremont		1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
Mr Werner VAN MIEGHEM		0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Mme Marie-Madeleine Mennens		1	1	0	0	0	1	0	0	Excusé	3

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

2/18

Communes – Gemeenten

Effectifs:	Suppléants:	5-janv	8-janv	12-janv	15-janv	18-janv	21-janv	26 janv am	26 janv pm	25-févr	Total Présences
M. Walter Vandenbossche	M. Matthias Van Wijndaele	0	1	1	1	0	0	1	1	1	6
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mme Brigitte GOORIS	Mr Mustapha AKOUZ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
M. Eric JASSIN	Mme Fatima El Ikdimi	0	Excusé	1	1	1	1	1	1	Excusé	6
		0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
M. Jean Noël Gillard	M. Emmanuel de Hemricourt de Grunne	0	1	1	1	1	1	1	1	0	7
		0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Mme Zoubida Jellab	Mme Katia Van Den Broucke	1	1	1	Excusé	Excusé	1	Excusé	Excusé	1	5
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mme Nathalie GILSON	M. Vincent Molenberg	Excusé	1	Excusé	Excusé	0	0	0	0	0	1
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

3/18

Experts indépendants - Onafhankelijke deskundigen

Effectifs:	Suppléants:	5-janv	8-janv	12-janv	15-janv	18-janv	21-janv	26 janv am	26 janv pm	25-févr	Total Présences
Mr Jean DE SALLE	M. Luc Deleuze	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
M. Eric Corijn	M. Tim Cassiers	1	1	Excusé	1	1	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	4
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
M. Gilles Ledent	M. Benoît Moritz	1	1	1	1	0	1	1	1	Excusé	7
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mme Sarah LEVY	M. Paul Vermeylen	0	0	0	1	0	1	1	1	1	5
		1	1	1	0	0	0	0	0	Excusé	3
Mr Pierre VANDERSTRAETEN	M. Bernard Declève	1	1	0	0	1	0	0	0	Excusé	3
		0	0	Excusé	Excusé	0	0	0	0	0	0
M. Michael Ryckewaert		0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

4/18

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels [ici](#)
W www.crd-goc.brussels [ici](#)

JANVIER / FEVRIER 2016 (suite)

Conseil Economique et Social - Economische en Sociale Raad

Effectifs:	Suppléants:	27 janv am	27 janv pm	29 janv am	29 janv pm	1er fév am	1er fév pm	4-févr	18-févr		Total Présences
Mme Lise Nakhle		1	1	1	1	1	1	Excusé	Excusé		6
M. Jean-Christophe Vanderhaegen		Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	0		0
M. Ischa Lambrechts		0	0	0	0	0	0	0	0		0
M. Pierre Devleeshouwer		0	0	0	0	0	0	0	0		0
M. Philippe Van Muyder		0	0	0	0	0	0	0	0		0
Mme Anne-Thérèse Destrebecq		0	0	0	0	0	0	0	0		0
M. Philippe Vandenabeele		0	0	0	0	0	0	0	0		0
M. Benoît DASSY		0	0	0	0	0	0	0	0		0

Commission royale des Monuments et des Sites – Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen

Effectifs:	Suppléants:	27 janv am	27 janv pm	29 janv am	29 janv pm	1er fév am	1er fév pm	4-févr	18-févr		Total Présences
Mme Anne Voets		0	0	0	0	0	0	0	0		0
M. Guido Stegen		0	0	0	0	0	0	0	0		0
Mr Christian FRISQUE		1	1	Excusé	Excusé	1	1	1	1		6
Mme Marie Laure Roogemans		0	0	0	0	0	0	0	0		0

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

5/18

Conseil de l'Environnement de la RBC – Raad voor het Leefmilieu van het BHG

Effectifs:	Suppléants:	27 janv am	27 janv pm	29 janv am	29 janv pm	1er fév am	1er fév pm	4-févr	18-févr		Total Présences
Mr Laurent SCHILTZ		Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé		5
Mme Laure Rebreaux		Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé		1
Mme Hilde GEENS		1	1	1	1	1	1	1	Excusé		7
Mr Jérôme Matagne		1	1	1	1	1	1	1	1		8

Commission Régionale de Mobilité - Gewestelijke Mobiliteitscommissie

Effectifs:	Suppléants:	27 janv am	27 janv pm	29 janv am	29 janv pm	1er fév am	1er fév pm	4-févr	18-févr		Total Présences
M. Jan De Brabanter		Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé		0
Mme Marie Hélène Noël		0	0	0	0	0	0	0	0		0
Mr Roel DE CLEEN		0	0	0	0	0	0	0	0		0
M. Pierre Van Schendel		0	0	0	0	0	0	0	0		0

Conseil consultatif du logement - Adviesraad voor Huisvesting

Effectifs:	Suppléants:	27 janv am	27 janv pm	29 janv am	29 janv pm	1er fév am	1er fév pm	4-févr	18-févr		Total Présences
Mme Isabelle Quoilin		Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé	Excusé		0
M. Rodolphe d'Oultremont		0	0	1	1	1	1	Excusé	0		4
Mr Werner VAN MIEGHEM		0	0	0	0	0	0	0	0		0
Mme Marie-Madeleine Mennens		0	0	Excusé	Excusé	1	1	1	Excusé		3

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

6/18

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels [ici](#)
W www.crd-goc.brussels [ici](#)

Communes – Gemeenten

Effectifs:	Suppléants:	27 janv am	27 janv pm	29 janv am	29 janv pm	1er fév am	1er fév pm	4-févr	18-févr	Total Présences
M. Walter Vandenbossche	M. Matthias Van Wijnendaele	1	1	1	1	1	1	1	1	8
		0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mme Brigitte GOORIS	Mr Mustapha AKOUZ	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0
M. Eric JASSIN	Mme Fatiha El Ikdimi	1	1	1	1	1	1	1	Excusé	7
		0	0	0	0	0	0	0	0	0
M. Jean Noël Gillard	M. Emmanuel de Hemricourt de Grunne	1	1	Excusé	Excusé	1	1	Excusé	0	4
		0	0	Excusé	Excusé	0	0	1	1	2
Mme Zoubida Jellab		1	1	1	1	Excusé	Excusé	1	1	6
	Mme Katia Van Den Broucke	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mme Nathalie GILSON	M. Vincent Molenberg	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

Experts indépendants - Onafhankelijke deskundigen

Effectifs:	Suppléants:	27 janv am	27 janv pm	29 janv am	29 janv pm	1er fév am	1er fév pm	4-févr	18-févr	Total Présences
Mr Jean DE SALLE	M. Luc Deleuze	1	1	1	1	1	1	1	1	8
		0	0	0	0	0	0	0	0	0
M. Eric Corijn	M. Tim Cassiers	Excusé	Excusé	1	1	1	1	1	Excusé	5
		0	0	0	0	0	0	0	0	0
M. Gilles Ledent	M. Benoît Moritz	Excusé	Excusé	1	1	1	1	Excusé	1	5
		0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mme Sarah LEVY	M. Paul Vermeylen	0	0	0	0	1	1	0	0	2
		1	1	0	0	0	0	1	1	4
Mr Pierre VANDERSTRAETEN	M. Bernard Declève	0	0	0	0	0	0	0	1	1
		0	0	0	0	0	0	0	0	0
M. Michael Ryckewaert		0	0	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

Conseil Economique et Social - Economische en Sociale Raad

Effectifs:	Suppléants:	15-mars	14-avr	26-avr	28-avr	26-mai	7-juin	16-juin	Total Présences
Mme Lise Nakhle		1	1	1	Exc	Exc	Exc	0	3
M. Jean-Christophe Vanderhaegen		0	Exc	Exc	Exc	Exc	Exc	Exc	0
M. Ischa Lambrechts		1	1	1	Exc	1	0	0	4
M. Pierre Devleeshouwer		0	0	0	0	0	0	0	0
M. Philippe Van Muyder		0	0	0	0	0	0	0	0
Mme Anne-Thérèse Destrebecq		Exc	0	0	0	0	0	0	0
M. Philippe Vandenaabeele		0	0	0	0	0	0	0	0
M. Benoît DASSY		Exc	0	0	0	0	0	0	0

Commission royale des Monuments et des Sites – Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen

Effectifs:	Suppléants:	15-mars	14-avr	26-avr	28-avr	26-mai	7-juin	16-juin	Total Présences
Mme Anne Voets		0	1	1	0	1	1	0	4
M. Guido Stegen		0	0	0	0	0	0	0	0
Mr Christian FRISQUE		1	1	1	1	1	1	1	7
Mme Marie Laure Roogemans		0	0	0	0	0	0	0	0

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

9/18

Conseil de l'Environnement de la RBC – Raad voor het Leefmilieu van het BHG

Effectifs:	Suppléants:	15-mars	14-avr	26-avr	28-avr	26-mai	7-juin	16-juin	Total Présences
Mr Laurent SCHILTZ		Exc	1	1	1	1	Exc	Exc	4
Mme Laure Rebreau		0	1	1	0	0	0	0	2
Mme Hilde GEENS		1	1	1	Exc	Exc	1	1	5
Mr Jérôme Matagne		1	1	1	1	Exc	1	Exc	5

Commission Régionale de Mobilité – Gewestelijke Mobiliteitscommissie

Effectifs:	Suppléants:	15-mars	14-avr	26-avr	28-avr	26-mai	7-juin	16-juin	Total Présences
M. Jan De Brabanter		0	Exc	0	0	0	0	0	0
Mme Marie Hélène Noël		0	0	0	0	0	0	0	0
Mr Roel DE CLEEN		0	0	0	0	0	0	0	0
M. Pierre Van Schendel		0	0	0	0	Exc	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	0	0

Conseil consultatif du logement – Adviesraad voor Huisvesting

Effectifs:	Suppléants:	15-mars	14-avr	26-avr	28-avr	26-mai	7-juin	16-juin	Total Présences
Mme Isabelle Quolin		Exc	1	Exc	1	0	Exc	1	2
M. Rodolphe d'Oultremont		1	1	1	1	1	1	1	7
Mr Werner VAN MIEGHEM		0	0	0	0	0	0	0	0
Mme Marie-Madeleine Mennens		Exc	1	Exc	0	1	Exc	1	3

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

10/18

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels [ici](#)
W www.crd-goc.brussels [ici](#)

Communes – Gemeenten

Effectifs:	Suppléants:	15-mars	14-avr	26-avr	28-avr	26-mai	7-juin	16-juin	Total Présences
M. Walter Vandenbossche		1	1	1	1	1	1	1	7
M. Matthias Van Wijnendaele		0	0	0	0	0	0	0	0
Mme Brigitte GOORIS		0	0	0	0	0	0	0	0
Mr Mustapha AKOUZ		0	0	0	0	0	0	0	0
M. Eric JASSIN		1	1	0	0	1	1	Exc	4
Mme Fatiha El Ikdimi		0	0	0	0	0	0	0	0
M. Jean Noël Gillard		1	1	1	Exc	Exc	Exc	1	4
M. Emmanuel de Hemricourt de Grunne		0	Exc	Exc	Exc	1	0	Exc	1
Mme Zoubida Jellab		1	Exc	1	1	0	Exc	1	4
Mme Katia Van Den Broucke		0	0	Exc	0	0	0	0	0
Mme Nathalie GILSON		0	0	0	0	0	0	0	0
M. Vincent Molenberg		0	0	0	0	0	0	0	0

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

Experts indépendants - Onafhankelijke deskundigen

Effectifs:	Suppléants:	15-mars	14-avr	26-avr	28-avr	26-mai	7-juin	16-juin	Total Présences
Mr Jean DE SALLE		1	1	1	1	1	1	1	7
M. Luc Deleuze		0	0	0	0	0	0	0	0
M. Eric Corijn		Exc	1	1	1	Exc	1	1	5
M. Tim Cassiers		0	0	0	0	0	0	0	0
M. Gilles Ledent		1	1	Exc	Exc	1	1	Exc	4
M. Benoît Moritz		0	0	0	0	0	0	0	0
Mme Sarah LEVY		0	1	0	1	1	Exc	1	4
M. Paul Vermeylen		1	1	Exc	Exc	0	0	1	3
Mr Pierre VANDERSTRAETEN		1	1	Exc	Exc	1	0	Exc	3
M. Bernard Declève		0	0	0	0	0	0	0	0
M. Michael Ryckewaert		0	0	0	0	0	0	0	0
Mme Liesl Vanautgaerden		0	0	0	0	0	0	0	0

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

Conseil Economique et Social - Economische en Sociale Raad

Effectifs:	Suppléants:	1-sept	6-sept	29-sept	4-oct	11-oct	18-oct	20-oct	25-oct	Total
Mme Lise Nakihé	M. Jean-Christophe Vanderhaegen	1	1	1	1	1	1	1	1	8
		Exc								0
M. Ischa Lambrechts	M. Pierre Develeeshouwer	1	1	0	1	1	1	Exc	1	6
										0
M. Philippe Van Muylder	Mme Anne-Thérèse Destrebecq									0
										0
M. Philippe Vandenabeele	M. Benoît Dassy				Exc					0
										0

Commission royale des Monuments et des Sites – Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen

Effectifs:	Suppléants:	1-sept	6-sept	29-sept	4-oct	11-oct	18-oct	20-oct	25-oct	Total
Mme Anne Voets	M. Guido Stegen	1	Exc	0	0	1	Exc	1	1	4
										0
M. Christian Frisque	Mme Marie-Laure Roogemans	1	1	1	1	1	1	1	1	8
										0

Conseil de l'Environnement de la RBC – Raad voor het Leefmilieu van het BHG

Effectifs:	Suppléants:	1-sept	6-sept	29-sept	4-oct	11-oct	18-oct	20-oct	25-oct	Total
M. Laurent SCHILTZ	Mme Laura Rebreau	1	0	1	1	Exc	Exc	1	Exc	4
		1	Exc	Exc	1	1	1	1	1	5
Mme Hilde GEENS	M. Jérôme Matagne	1	Exc	1	Exc	1	Exc	Exc	Exc	3
		1	1	Exc	1	Exc	1	1	1	6

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

13/18

Commission Régionale de Mobilité - Gewestelijke Mobiliteitscommissie

Effectifs:	Suppléants:	1-sept	6-sept	29-sept	4-oct	11-oct	18-oct	20-oct	25-oct	Total
M. Jan De Brabanter	Mme Marie-Hélène Noël									0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0
M. Roel De Cleen	M. Pierre Van Schendel									0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0

Conseil consultatif du logement - Adviesraad voor Huisvesting

Effectifs:	Suppléants:	1-sept	6-sept	29-sept	4-oct	11-oct	18-oct	20-oct	25-oct	Total
Mme Isabelle Quoilin	M. Rodolphe d'Oultremont	1	1	0	Exc	Exc	Exc	Exc	Exc	2
		Exc	Exc	1	1	1	Exc	Exc	Exc	4
M. Werner Van Mieghem	Mme Marie-Madeleine Mennens									0
		1	Exc	Exc	1	Exc	Exc	1	Exc	3

Communes – Gemeenten

Effectifs:	Suppléants:	1-sept	6-sept	29-sept	4-oct	11-oct	18-oct	20-oct	25-oct	Total
M. Walter Vandenbossche	M. Matthias Van Wijnendaele		1	1	1	1	1	Exc	Exc	5
										0
Mme Brigitte Gooris	M. Mustapha AKOUZ	Exc	Exc							0
										0
M. Eric Jassin	Mme Fatima El Ikdimi	Exc					Exc	Exc	Exc	0
										0
M. Jean Noël Gillard	M. Emmanuel de Hemricourt de Grunne			1	1		Exc	Exc		2
		1	1	Exc	Exc	0	0	0	1	3
Mme Zoubida Jellab	Mme Katia Van den Broucke	0	0	0	0	0	1	1	0	2
										0
Mme Nathalie Gilson	M. Vincent Molenberg	Exc	Exc	Exc	Exc	1	1	1	1	4
										0

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

14/18

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels [ici](#)
W www.crd-goc.brussels [ici](#)

Experts indépendants - Onafhankelijke deskundigen

Effectifs:	Suppléants:	1-sept	6-sept	29-sept	4-oct	11-oct	18-oct	20-oct	25-oct	Total
Mr Jean DE SALLE	M. Luc Deleuze	1	1	1	1	1	Exc	1	1	7
										0
Mr Eric CORIJN	M. Tim Cassiers	1	1	Exc	1	Exc	1	1	Exc	5
										0
M. Gilles Ledent	Mr Benoît MORITZ	1	1	1	1	1	1	Exc	1	7
										0
Mme Sarah LEVY	M. Paul Vermeylen	1	0	1	1	0	0	Exc	1	4
					1	1	1	Exc	1	4
Mr Pierre VANDERSTRAETEN	M. Bernard Declève									0
										0
M. Michael Ryckewaert	Mme Liesl Vanautgaerden									0
										0

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

15/18

Conseil Economique et Social - Economische en Sociale Raad

Effectifs:	Suppléants:	27-oct	8-nov	10-nov	24-nov					Total
Mme Lise Nakihé	M. Jean-Christophe Vanderhaegen	1	Exc	Exc	1					2
		Exc	Exc	Exc	Exc					0
M. Ischa Lambrechts	M. Pierre Develeeshouwer	1	1	1	Exc					3
										0
M. Philippe Van Muylder	Mme Anne-Thérèse Destrebecq									0
										0
M. Philippe Vandenabeele	M. Benoît Dassy									0
				1						1

Commission royale des Monuments et des Sites – Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen

Effectifs:	Suppléants:	27-oct	8-nov	10-nov	24-nov					Total
Mme Anne Voets	M. Guido Stegen	1	1	1						3
										0
M. Christian Frisque	Mme Marie-Laure Roogemans	1	1	1	1					4
										0

Conseil de l'Environnement de la RBC – Raad voor het Leefmilieu van het BHG

Effectifs:	Suppléants:	27-oct	8-nov	10-nov	24-nov					Total
M. Laurent SCHILTZ	Mme Laura Rebreau	1	1	Exc	Exc					2
		1	1	1	1					4
Mme Hilde GEENS	M. Jérôme Matagne	Exc	Exc	Exc	Exc					0
		1	1	1	1					4

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

16/18

Secrétariat Commission
Régionale de Développement
Gewestelijke Ontwikkelings-
commissie Secretariaat

Rue de Namur 59
1000 Bruxelles
Naamsestraat 59
1000 Brussel

T +32 2 435 43 56
F +32 2 435 43 99
@ crd-goc@perspective.brussels [ici](#)
W www.crd-goc.brussels [ici](#)

Commission Régionale de Mobilité - Gewestelijke Mobiliteitscommissie

Effectifs:	Suppléants:	27-oct	8-nov	10-nov	24-nov					Total
M. Jan De Brabanter	Mme Marie-Hélène Noël									0
										0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0
M. Roel De Cleen										0
	M. Pierre Van Schendel									0
		0	0	0	0	0	0	0	0	0

Conseil consultatif du logement - Adviesraad voor Huisvesting

Effectifs:	Suppléants:	27-oct	8-nov	10-nov	24-nov					Total
Mme Isabelle Quolilin	M. Rodolphe d'Oultremont	Exc	Exc	Exc	Exc					0
		1	1	1	1					4
M. Werner Van Mieghem		0	0	1	0					1
	Mme Marie-Madeleine Mennens	1	Exc	Exc	0					1

Communes - Gemeenten

Effectifs:	Suppléants:	27-oct	8-nov	10-nov	24-nov					Total
M. Walter Vandenbossche	M. Matthias Van Wijnendaele	Exc	1	1	1					3
										0
Mme Brigitte Gooris										0
	M. Mustapha AKOUZ									0
M. Eric Jassin		Exc	Exc	Exc	Exc					0
	Mme Fatima El Ikdimi									0
M. Jean Noël Gillard		0	Exc	1	Exc					1
	M. Emmanuel de Hemricourt de Grunne	0	1	Exc						1
Mme Zoubida Jellab		1	1	1	1					4
	Mme Katia Van den Broucke									0
Mme Nathalie Gilson		Exc	0	0	Exc					0
	M. Vincent Molenberg									0

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

17/18

Experts indépendants - Onafhankelijke deskundigen

Effectifs:	Suppléants:	27-oct	8-nov	10-nov	24-nov					Total
Mr Jean DE SALLE	M. Luc Deleuze	1	1	1	Exc					3
										0
Mr Eric CORIJN	M. Tim Cassiers	Exc	Exc	1	1					2
										0
M. Gilles Ledent	Mr Benoît MORITZ	0	1	1	Exc					2
										0
Mme Sarah LEVY										0
	M. Paul Vermeylen	1	1	Exc						2
Mr Pierre VANDERSTRAETEN										0
	M. Bernard Declève									0
M. Michael Ryckewaert										0
	Mme Lies Vanautgaerden			Exc						0
										0

Tableau récapitulatif présences CRD 2016

18/18